USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška, soudkyně Michaely Bejčkové a soudců Josefa Baxy (soudce zpravodaj), Radana Malíka, Petra Mikeše, Pavla Molka a Ivo Pospíšila v právní věci navrhovatelky: **H. K.**, proti účastnici řízení: **Státní volební komise**, se sídlem nám. Hrdinů 1634/4, Praha 4, týkající se návrhu ze dne 22. 10. 2021,

takto:

I. Návrh se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Navrhovatelka doručila Nejvyššímu správnímu soudu dne 22. října 2021 podání označené jako „Návrh na neplatnost voleb“. Uvádí v něm, že letošní volby byly fraškou, byly nesvobodné a cenzurou v České televizi byla porušena volná soutěž politických stran. Při sčítání hlasů byl použit „neobjektivní“ statistický program navrhovatelkou označený jako „DOMENION“, podobně jako při podvodu ve volbách v USA a v Německu. Žádá o vyhlášení neplatnosti voleb.

[2] Podle § 87 odst. 1 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky, se může každý občan zapsaný do stálého seznamu ve volebním okrsku, kde byl poslanec volen, domáhat ochrany u soudu podáním návrhu na neplatnost volby kandidáta. Tento návrh lze podat, má-li navrhovatel za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby tohoto kandidáta (nebo kandidátů). Z toho vyplývá, že navrhovatel musí v návrhu (1.) označit zvoleného kandidáta (zvolené kandidáty), jehož (jejichž) volbu napadá, (2.) tvrdit konkrétní skutečnosti, z nichž vyplývá porušení volebního zákona způsobem, který hrubě ovlivnil volbu kandidáta, jehož volbu navrhovatel zpochybňuje, a konečně (3.) označit, jakého rozhodnutí se domáhá, tedy formulovat petit, resp. výrok rozhodnutí soudu.

[3] Protože navrhovatelka ve svém návrhu neoznačila ani jednoho ze zvolených kandidátů, jehož volbu napadá, ani neupřesnila, jakého rozhodnutí soudu se domáhá, vyzval ji soud usnesením ze dne 27. října 2021 k odstranění těchto vad. Zároveň ji poučil

o tom, že pokud nebudou vady podání odstraněny nejpozději do tří dnů od právní moci usnesení, bude její návrh odmítnut.

[4] Usnesení bylo podle § 93 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s."), vyvěšeno na úřední desce soudu dne 27. října 2021.

[5] Navrhovatelka neodstranila vady návrhu, tak jak byla vyzvána, neboť ve stanovené lhůtě ani později neoznačila žádného ze zvolených kandidátů, jehož volbu napadá, ani neupřesnila, jakého rozhodnutí soudu se domáhá. S ohledem na to soud návrh odmítl, neboť nejsou splněny podmínky řízení, a tento nedostatek nebyl přes výzvu soudu odstraněn [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.].

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 93 odst. 4 s. ř. s., podle kterého nemá v řízení ve věcech volebních žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

[7] Nad rámec soud uvádí, že návrh směřuje vůči neplatnosti voleb, k čemuž navrhovatelka, jakožto občan není oprávněna a soud by i z tohoto důvodu musel její návrh odmítnout dle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. (k tomu viz např. usnesení ze dne 14. 11. 2013, čj. Vol 120/2013-42).

P o u č e n í : Toto usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce Nejvyššího správního soudu (§ 93 odst. 5 věta druhá s. ř. s.).

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. listopadu 2021

Tomáš Langášek
předseda senátu