USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška, soudkyně Michaely Bejčkové a soudců Josefa Baxy, Radana Malíka, Petra Mikeše, Pavla Molka a Ivo Pospíšila v právní věci navrhovatele: **L. K.**, a účastnice řízení: **Státní volební komise**, sídlem nám. Hrdinů 1634/4, Praha 4, o volební stížnosti

takto:

I. Návrh **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 22. října 2021 navrhovatelovo podání nazvané „Volební podvod 2021“. Navrhovatel v něm namítá, že volební koalice „*SPOLU*“ a „*PirStan*“ nemohou mít klub. Považuje za nesmyslné, že se Volnému bloku a Trikoloře nehýbaly hlasy na sčítacím grafu, i to, že v ČR bylo 65 % hlasujících a v zahraničí jich bylo 70 %. Česká televize podle něj nebyla objektivní. Navrhuje „všechny po právu odsoudit a zavřít“.

[2] Předseda senátu usnesením ze dne 27. října 2021, čj. Vol 162/2021-4, s odkazem na znění § 87 odst. 1 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále „volební zákon“), vyzval navrhovatele k odstranění vad návrhu ve lhůtě tří dnů od doručení usnesení. Současně navrhovatele poučil, že pokud ve stanovené lhůtě vady návrhu neodstraní, soud návrh odmítne. Navrhovatel měl konkrétně označit zvoleného kandidáta (zvolené kandidáty), jehož (jejichž) volbu napadá, uvést, z jakých skutečností dovozuje porušení volebního zákona způsobem, který hrubě ovlivnil volbu, a formulovat petit, resp. výrok rozhodnutí soudu, jehož se domáhá.

[3] Usnesení s výzvou k odstranění vad nabylo právní moci vyvěšením na úřední desce Nejvyššího správního soudu dne 27. října 2021, třídenní lhůta k odstranění vad návrhu uplynula marně v pondělí dne 1. listopadu 2021 (první pracovní den po sobotě 30. října

2021). Jelikož vady návrhu nebyly odstraněny a v řízení bez toho nelze pokračovat, soud návrh odmítl [§ 37 odst. 5 a § 46 odst. 1 písm. a) soudního řádu správního].

[4] Nejvyšší správní soud k tomu uvádí, že podle § 87 odst. 1 volebního zákona je možné podat v případě voleb do Poslanecké sněmovny (na rozdíl od senátních nebo prezidentských voleb) výhradně návrh na neplatnost volby kandidáta (či více kandidátů), nikoliv celých voleb. Občan navíc může podat návrh jen ve vztahu ke kandidátům zvoleným v tom volebním kraji, kde mohl vykonat svoje aktivní volební právo. Půjde například o situaci, kdy byly chybně sečteny hlasy v konkrétním kraji a kvůli tomu byl ve skutečnosti zvolen jiný kandidát, než kterého uvedla Státní volební komise. Pokud však občan namítá důvody týkající se voleb jako celku, nemůže mu soud vyhovět.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 93 odst. 4 soudního řádu správního, podle nějž nemá v řízení ve věcech volebních žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Toto usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce Nejvyššího správního soudu (§ 93 odst. 5 věta druhá soudního řádu správního).

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. listopadu 2021

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu