U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška, soudkyně Michaely Bejčkové a soudců Josefa Baxy, Radana Malíka, Petra Mikeše (soudce zpravodaj), Pavla Molka a Ivo Pospíšila v právní věci navrhovatelů: a) **J.S.**, b) **D. S.**, a účastnice řízení: **1) Státní volební komise**, sídlem nám. Hrdinů 1634/4, Praha 4, **2) Mgr. Radek Vondráček**, **3) Ing. Stanislav Blaha**, **4) Mgr. Petr Gazdík**, **5) MUDr. Vladimír Zlínský**, o návrhu na neplatnost voleb,

t a k t o :

I. Návrh **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 22. 10. 2021 návrh, ve kterém navrhovatelé uvedli, že Česká televize v rozporu s čl. 17 Listiny základních práv a svobod neposkytla v hlavním vysílacím čase stejný prostor všem 22 kandidujícím politickým stranám a hnutím, nýbrž neobjektivně vybrala pouze tu menšinu politických stran, které mají podporu voličů dle agentur zabývajících se výzkumem veřejného mínění. Nemůže se proto jednat o volnou soutěž politických stran podle čl. 5 Ústavy ČR ve veřejnoprávním médiu.

[2] Předseda senátu usnesením ze dne 27. 10. 2021, čj. Vol 161/2021-4, s odkazem na znění § 87 odst. 1 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „volební zákon“), vyzval navrhovatele k odstranění vad návrhu ve lhůtě 3 dnů od právní moci usnesení. Navrhovatelé byli současně poučeni o důsledku spočívajícím v odmítnutí návrhu, nebudou-li jeho vady ve stanovené lhůtě odstraněny. Navrhovatelé měli konkrétně označit kandidáty, proti jejichž zvolení návrh směřuje, a formulovat výrok, jehož vydání se domáhají.

[3] Usnesení nabylo právní moci vyvěšením na úřední desce soudu dne 27. 10. 2021 v souladu s § 93 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního. Dne 27. 10. 2021 bylo zároveň navrhovateli b) usnesení doručeno prostřednictvím datové schránky. Lhůta k odstranění vad uplynula 1. 11. 2021.

[4] Navrhoval b) soudu dne 2. 11. 2021 doručil doplnění návrhu, ve kterém uvedl, že kandidáti, proti kterým návrh směřuje, jsou Mgr. Radek Vondráček, Ing. Stanislav Blaha, Mgr. Petr Gazdík a MUDr. Vladimír Zlínský. Dále formuloval výrok, kterého se domáhá, a to *„Volby jsou neplatné.“*, resp. *„Volby jsou neplatné. ČT neumožnila rovnou soutěž politických stran a hnutí.“* Rovněž zopakoval, že se Česká televize dopustila cenzury, jelikož se v hlavním vysílacím čase neobjevily některé politické strany, hnutí a koalice. Přestože všechny kandidující subjekty uhradily za volby stejnou částku (19 tis. Kč za každý volební kraj, v němž kandidovaly), nebyl jim umožněn prostor pro prezentaci v České televizi. Občané se tak o těchto subjektech nemohli dozvědět.

[5] Podle § 87 odst. 1 volebního zákona se může každý občan zapsaný do stálého seznamu ve volebním okrsku, kde byl poslanec volen, domáhat ochrany u soudu podáním návrhu na neplatnost volby kandidáta. Tento návrh lze podat, má-li navrhovatel za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby tohoto kandidáta (nebo kandidátů). Z toho vyplývá, že navrhovatel musí v návrhu (1.) označit zvoleného kandidáta (zvolené kandidáty), jehož (jejichž) volbu napadá, (2.) tvrdit konkrétní skutečnosti, z nichž vyplývá porušení volebního zákona způsobem, který hrubě ovlivnil volbu kandidáta, jehož volbu navrhovatel zpochybňuje, a konečně (3.) označit, jakého rozhodnutí se domáhá, tedy formulovat petit, resp. výrok rozhodnutí soudu.

[6] Nejvyšší správní soud k tomu uvádí, že podle § 87 odst. 1 volebního zákona je možné v případě voleb do Poslanecké sněmovny (na rozdíl od voleb do Senátu nebo volby prezidenta republiky) podat výhradně návrh na neplatnost volby kandidáta (či více kandidátů), nikoliv celých voleb. Půjde tedy typicky o situaci, kdy byly například chybně sečteny hlasy v konkrétním kraji a kvůli tomu byl ve skutečnosti zvolen jiný kandidát, než kterého uvedla Státní volební komise. Pakliže se však návrh obsahově týká voleb jako celku, nemá soud zákonný prostor pro případné vyhovění návrhu.

[7] Z výše provedené rekapitulace návrhu a jeho doplnění plyne, že navrhovatel b) na výzvu soudu sice označil zvolené kandidáty, jejichž volbu napadá, ale neformuloval přípustný petit, resp. výrok rozhodnutí soudu, jehož se domáhá. Jakkoli totiž formálně uvedl čtyři kandidáty zvolené ve Zlínském kraji, petitem se domáhá neplatnosti voleb a celá jeho argumentace se taktéž týká voleb jako celku. Konkrétně jeho návrh směřuje proti postupu České televize, nikoli proti zvolení čtyř uvedených kandidátů. Navrhovatel tudíž doplnil nepřípustný petit. Takový návrh však nelze věcně projednat.

[8] S ohledem na to soud návrh odmítl, neboť nejsou splněny podmínky řízení, a tento nedostatek nebyl přes výzvu soudu odstraněn [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.], když navrhovatelka a) na výzvu k odstranění vad nereagovala a navrhovatel b) na ni sice reagoval, ale nedostatečně.

[9] Podle § 93 odst. 4 soudního řádu správního nemá v řízení ve věcech volebních žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce Nejvyššího správního soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Proti tomuto usnesení **není** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 3. listopadu 2021

Tomáš Langášek
předseda senátu