U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška, soudkyně Michaely Bejčkové a soudců Josefa Baxy, Radana Malíka, Petra Mikeše, Pavla Molka (soudce zpravodaj) a Ivo Pospíšila v právní věci navrhovatele: **J. B.,** a účastníků řízení: **1) Státní volební komise**, se sídlem nám. Hrdinů 1634/4, Praha 4, **2) Ing. Jan Bureš, DBA**, a **3) Jan Kuchař**, o návrhu na neplatnost voleb,

t a k t o :

I. Návrh **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Navrhovatel doručil Nejvyššímu správnímu soudu dne 14. října 2021 návrh označený jako návrh na neplatnost voleb. Brojí proti tomu, že kandidující politické strany a hnutí neměly rovné podmínky, zvláště v televizních debatách. Zejména protestuje proti znevýhodnění politické strany Volný blok. Volby proto byly neregulérní a protiústavní.

[2] Podle § 87 odst. 1 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky, se může každý občan zapsaný do stálého seznamu ve volebním okrsku, kde byl poslanec volen, domáhat ochrany u soudu podáním návrhu na neplatnost volby kandidáta. Tento návrh lze podat, má-li navrhovatel za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby tohoto kandidáta (nebo kandidátů). Z toho vyplývá, že navrhovatel musí v návrhu (1.) označit zvoleného kandidáta (zvolené kandidáty), jehož (jejichž) volbu napadá, (2.) tvrdit konkrétní skutečnosti, z nichž vyplývá porušení volebního zákona způsobem, který hrubě ovlivnil volbu kandidáta, jehož volbu navrhovatel zpochybňuje, a konečně (3.) označit, jakého rozhodnutí se domáhá, tedy formulovat petit, resp. výrok rozhodnutí soudu.

[3] Protože navrhovatel ve svém návrhu neoznačil ani jednoho ze zvolených kandidátů, jehož volbu napadá, ani neupřesnil, jakého rozhodnutí soudu se domáhá, vyzval jej soud usnesením ze dne 18. října 2021 k odstranění těchto vad. Zároveň jej poučil o tom, že pokud nebudou vady podání odstraněny nejpozději do tří dnů od právní moci usnesení, bude jeho návrh odmítnut.

[4] Usnesení bylo podle § 93 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s."), vyvěšeno na úřední desce soudu dne 18. října 2021. Navrhovateli bylo zasláno na jeho adresu, kde nebyl zastižen, takže mu zásilka byla dne 19. října 2021 vložena do domovní schránky (doručenka na č. l. 6 soudního spisu).
[5] Navrhovatel doručil soudu dne 22. října 2021 doplnění. V něm uvedl, že návrh směřuje proti zvolení kandidátů Ing. Jana Bureše, DBA, a Jana Kuchaře, zvolených v Karlovarském kraji. Označil za nepřípustné, aby vládu ČR sestavovala koalice koalic, což pokládá za podvod na voličích odporující čl. 5 Ústavy, podle nějž je politický systém založen na volné soutěži politických stran, nikoli koalic. Koalice ani nemohou vytvářet poslanecké kluby. Navíc se Česká televize dopouštěla před volbami cenzury. Domáhá se proto vyslovení neplatnosti voleb.

[6] K návrhu se vyjádřila Státní volební komise, která uvedla, že jí nepřísluší žádné kontrolní pravomoci v oblasti televizního vysílání a že koalice představují legitimní formu politické soutěže. Ing. Jan Bureš, DBA, ve vyjádření uvedl, že návrh neodpovídá obsahově návrhu na vyslovení neplatnosti voleb, ale spíš námitce směřované ke kontrole ze strany Rady pro rozhlasové a televizní vysílání či Rady České televize.

[7] Z výše provedené rekapitulace návrhu a jeho doplnění plyne, že navrhovatel na výzvu soudu sice označil zvolené kandidáty, jejichž volbu napadá, ale neuvedl, jakého rozhodnutí se domáhá, tedy neformuloval přípustný petit, resp. výrok rozhodnutí soudu, jehož se domáhá. Jakkoli totiž formálně uvedl dva kandidáty zvolené za koalice SPOLU a PIRÁTI a STAROSTOVÉ, petitem se domáhá neplatnosti voleb a celá jeho argumentace se taktéž týká voleb jako celku. Takový návrh však nelze věcně projednat.

[8] Nejvyšší správní soud k tomu uvádí, že podle § 87 odst. 1 volebního zákona je možné v případě voleb do Poslanecké sněmovny (na rozdíl od voleb do Senátu nebo volby prezidenta republiky) podat výhradně návrh na neplatnost volby kandidáta (či více kandidátů), nikoliv celých voleb. Půjde tedy typicky o situaci, kdy byly například chybně sečteny hlasy v konkrétním kraji a kvůli tomu byl ve skutečnosti zvolen jiný kandidát, než kterého uvedla Státní volební komise. Pakliže se však návrh obsahově týká voleb jako celku, nemá soud zákonný prostor pro případné vyhovění návrhu. Nynější návrh směřuje právě proti volbám jako celku, konkrétně proti možnosti kandidování koalic a proti postupu České televize, nikoli proti zvolení dvou uvedených kandidátů v Karlovarském kraji, které navrhovatel uvedl zcela formálně. Doplnil tudíž nepřípustný petit.

[9] S ohledem na to soud návrh odmítl, neboť nejsou splněny podmínky řízení, a tento nedostatek nebyl přes výzvu soudu odstraněn [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.].

[10] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 93 odst. 4 s. ř. s., podle kterého nemá v řízení ve věcech volebních žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Toto usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce Nejvyššího správního soudu (§ 93 odst. 5 věta druhá s. ř. s.).

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. listopadu 2021

Tomáš Langášek
předseda senátu