USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška (soudce zpravodaj), soudkyně Michaely Bejčkové a soudců Josefa Baxy, Radana Malíka, Petra Mikeše, Pavla Molka a Ivo Pospíšila v právní věci navrhovatele: **R. L.**, a účastníků řízení: **1) Státní volební komise**, sídlem náměstí Hrdinů 1634/4, Praha 4, **2) prof. MUDr. Věra Adámková, CSc., 3) doc. JUDr. Vladimír Balaš, CSc., 4) Ing. Roman Bělor, 5) Marek Benda, 6) Ing. Lubomír Brož, 7) Mgr. Jana Černochová, 8) PharmDr. Petr Fifka, 9) Mgr. Jiří Kobza, 10) Mgr. Ondřej Kolář, 11) Robert Králíček, 12) Mgr. Jan Lacina, 13) Mgr. et Mgr. Jakub Michálek, 14) Ing. Patrik Nacher, 15) Mgr. Hayato Okamura, 16) Ing. Markéta Pekarová Adamová, 17) MUDr. Tom Philipp, Ph.D., MBA, 18) PhDr. Olga Richterová, Ph.D., 19) doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc., 20) Mgr. Milada Voborská, 21) Milan Wenzl, 22) Mgr. Renáta Zajíčková, 23) Michal Zuna a 24) PhDr. Pavel Žáček, Ph.D.,** týkající se návrhu na neplatnost volby kandidátů zvolených v hlavním městě Praha ve volbách do Poslanecké sněmovny konaných ve dnech 8. a 9. října 2021,

takto:

I. Návrh se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Navrhovatel doručil Nejvyššímu správnímu soudu dne 21. října 2021 návrh na neplatnost volby kandidátů zvolených v hlavním městě Praha ve volbách do Poslanecké sněmovny konaných ve dnech 8. a 9. října. Dle jeho názoru byly volby v rozporu s Ústavou a Listinou základních práv a svobod. Kandidovat mohly pouze politické strany a politická hnutí, nikoli nezávislí kandidáti či jejich sdružení. Malé politické strany jsou diskriminovány volební klauzulí a povinností zaplatit příspěvek na úhradu volebních nákladů, volební systém ve skutečnosti není poměrný. Politické strany zastoupené v Poslanecké sněmovně jsou financovány ze státního rozpočtu. Média neposkytovala malým politickým stranám a hnutím dostatečný prostor k sebeprezentaci a ovlivnila výsledky voleb zveřejňováním zfalšovaných předvolebních průzkumů, k manipulacím docházelo i na sociálních sítích. V řadě míst docházelo k drobným podvodům a manipulacím či dokonce k uplácení voličů, nebyly distribuovány volební lístky

do schránek voličů. Jsou známy případy, kdy výsledky ve volebních okrscích neodpovídaly tomu, jak voliči hlasovali.

[2] Nejvyšší správní soud konstatuje, že návrh byl podán v zákonem stanovené lhůtě a má všechny potřebné náležitosti, jeho věcnému projednání však brání to, že byl podán osobou zjevně neoprávněnou.

[3] Podle § 87 odst. 1 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, se může podáním návrhu na neplatnost volby kandidáta domáhat u soudu ochrany *každý občan zapsaný do stálého seznamu ve volebním okrsku, kde byl poslanec volen, a každá politická strana, politické hnutí nebo koalice, jejíž kandidátní listina ve volebním kraji byla pro volby do Poslanecké sněmovny zaregistrována*.

[4] Z citovaného ustanovení je zřejmé, že občan může napadat volbu kandidátů zvolených pouze v tom volebním kraji, ve kterém se nachází okrsek, v němž je zapsán do stálého seznamu voličů (tedy ve volebním kraji, kde má trvalý pobyt – srov. § 5 volebního zákona ve spojení s § 28 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, a usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 26. června 2006 č. j. Vol 5/2006-46, č. 944/2006 Sb. NSS). Návrhy na vyslovení neplatnosti volby kandidáta v jiném volebním kraji, než ve kterém je navrhovatel zapsán do stálého seznamu voličů, Nejvyšší správní soud odmítá pro chybějící aktivní legitimaci navrhovatele (srov. například usnesení ze dne 14. listopadu 2013 č. j. Vol 120/2013-42 či ze dne 9. listopadu 2017 č. j. Vol 13/2017-16).

[5] Navrhovatel má trvalý pobyt v Ústí nad Orlicí, tedy v Pardubickém kraji, podal však návrh na neplatnost volby kandidátů zvolených v hlavním městě Praha. Takový návrh by mohl podat pouze za předpokladu, že by v tomto volebním kraji hlasoval na voličský průkaz (usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 19. listopadu 2017 č. j. Vol 58/2017-187, č. 3682/2018 Sb. NSS), to však navrhovatel netvrdil. Nelze tedy než uzavřít, že navrhovatel není aktivně legitimován k podání návrhu na neplatnost volby kandidátů zvolených v hlavním městě Praha, a proto Nejvyšší správní soud tento návrh odmítl podle § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s.

[6] Nákladový výrok se opírá o § 93 odst. 4 soudního řádu správního, podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce Nejvyššího správního soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 3. listopadu 2021

Tomáš Langášek

předseda senátu