U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška, soudkyně Michaely Bejčkové a soudců Josefa Baxy, Radana Malíka, Petra Mikeše (soudce zpravodaj), Pavla Molka a Ivo Pospíšila v právní věci navrhovatele: **J. P.**, a účastnice řízení: **Státní volební komise**, sídlem nám. Hrdinů 1634/4, Praha 4, týkající se návrhu na neplatnost voleb ze dne 20. 10. 2021,

takto:

I. Návrh **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 21. 10. 2021 návrh, ve kterém navrhovatel uvedl, že v důsledku kroužkování voliči STAN a deklasování Pirátů došlo ke ztrátě legitimity specifické části letošních voleb a k přímému ohrožení právního státu a demokracie. STAN svým názvem koliduje se zákonem č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky (dále jen „volební zákon“). Ten totiž považuje starosty za volební orgán [§ 7 odst. 1 písm. i) volebního zákona]. Starostové jsou současně vykonavatelé veřejných funkcí, které jim umožňují výrazněji ovlivňovat volby. Strana STAN by měla být rozpuštěna, protože její název koliduje se zákony, narušuje volnou soutěž politických stran, mate voliče a vytváří podmínky pro korupční jednání starostů.

[2] Předseda senátu usnesením ze dne 27. 10. 2021, čj. Vol 119/2021-5, s odkazem na znění § 87 odst. 1 volebního zákona vyzval navrhovatele k odstranění vad návrhu ve lhůtě 3 dnů od právní moci usnesení. Navrhovatel byl současně poučen o důsledku spočívajícím v odmítnutí návrhu, nebudou-li jeho vady ve stanovené lhůtě odstraněny. Navrhovatel měl konkrétně označit kandidáty, proti jejichž zvolení návrh směřuje, a formulovat výrok, jehož vydání se domáhá.

[3] Usnesení nabylo právní moci vyvěšením na úřední desce soudu dne 27. 10. 2021 v souladu s § 93 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního. Lhůta

k odstranění vad uplynula 1. 11. 2021. V této lhůtě ani později však navrhovatel vady neodstranil.

[4] Vzhledem k tomu, že vady návrhu nebyly odstraněny, nelze v řízení pokračovat. Nejvyšší správní soud proto návrh podle § 37 odst. 5 a § 46 odst. 1 písm. a) soudního řádu správního odmítl, jak o tom byl navrhovatel poučen.

[5] Nejvyšší správní soud k tomu uvádí, že podle § 87 odst. 1 volebního zákona je možné v případě voleb do Poslanecké sněmovny (na rozdíl od voleb do Senátu nebo volby prezidenta republiky) podat výhradně návrh na neplatnost volby kandidáta (či více kandidátů), nikoliv celých voleb. Občan navíc může podat návrh jen ve vztahu k těm kandidátům, kteří byli zvoleni ve volebním kraji tam, kde mohl vykonat svoje aktivní volební právo. Půjde tedy typicky o situaci, kdy byly například chybně sečteny hlasy v konkrétním kraji a kvůli tomu byl ve skutečnosti zvolen jiný kandidát, než kterého uvedla Státní volební komise. Pakliže se však návrh obsahově týká voleb jako celku, nemá soud zákonný prostor pro případné vyhovění návrhu.

[6] Podle § 93 odst. 4 soudního řádu správního nemá v řízení ve věcech volebních žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce Nejvyššího správního soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 3. listopadu 2021

Tomáš Langášek
předseda senátu