USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška, soudkyně Michaely Bejčkové a soudců Josefa Baxy, Radana Malíka, Petra Mikeše, Pavla Molka a Ivo Pospíšila v právní věci navrhovatele: **A. H.** a účastnice řízení: **Státní volební komise**, se sídlem náměstí Hrdinů 1634/4, Praha 4, o návrhu na „*vydání rozhodnutí o neplatnosti voleb a neplatnosti hlasování do Poslanecké sněmovny Parlamentu a na zrušení sdělení Státní volební komise o vyhlášení a uveřejnění celkových výsledků voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky konaných ve dnech 8. a 9. října 2021*“

takto:

I. Návrh se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] V návrhu doručeném Nejvyššímu správnímu soudu dne 20. října 2021 navrhovatel požadoval vyslovení neplatnosti voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu (konaných ve dnech 8. a 9. října 2021) a neplatnosti hlasování. Navrhovatel namítl porušení čl. 21 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, protože ve volbách nemohli kandidovat nezávislí kandidáti nebo sdružení občanů; diskriminaci malých stran a hnutí z důvodu procentních hranic pro zisk mandátu a z důvodu příspěvku na úhradu volebních nákladů; porušení volebního zákona (zákon č. 247/1995 Sb. o volbách do Parlamentu České republiky), protože volební urny nebyly od pátku 8. října 2021 od 22:00 hod do soboty 9. října 2021 do 8:00 hod pod dozorem volebních komisí; porušení Ústavy, protože počítačové sčítání hlasů nesplňuje požadavek náležitě transparentní veřejné kontroly správnosti sčítání hlasů odevzdaných ve volbách. Kromě vyslovení neplatnosti voleb a neplatnosti hlasování navrhovatel žádal, aby Nejvyšší správní soud zrušil sdělení Státní volební komise o vyhlášení a uveřejnění celkových výsledků voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky konaných ve dnech 8. a 9. října 2021.

[2] Návrh je nepřípustný.

[3] Podle § 87 odst. 1 volebního zákona se vůbec nelze domáhat vyslovení neplatnosti voleb do Poslanecké sněmovny, ani neplatnosti hlasování. U tohoto typu voleb lze uplatnit jen návrh na vyslovení neplatnosti volby kandidáta či více kandidátů (viz usnesení ze dne 26. června 2006, čj. Vol 5/2006-46, č. 944/2006 Sb. NSS). Občan přitom může navrhnout jen vyslovení neplatnosti volby kandidátů, a to těch, kteří byli zvoleni ve volebním kraji, v němž má občan přihlášen trvalý pobyt (§ 87 odst. 1 volebního zákona), resp. ve volebním kraji, v němž občan hlasoval po předložení voličského průkazu.

[4] Podat návrh na neplatnost volby všech kandidátů ve volbách do Poslanecké sněmovny (fakticky návrh na neplatnost celých voleb do Poslanecké sněmovny) může pouze politická strana, hnutí nebo koalice, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována ve všech volebních krajích, jestliže podá návrh na vyslovení neplatnosti volby kandidátů v každém volebním kraji. Navrhovatel však podal volební stížnost jako *občan zapsaný do stálého seznamu ve volebním okrsku, kde byl poslanec volen* (§ 87 odst. 1 volebního zákona), a platí tak pro něj výše uvedené omezení.

[5] Nejvyšší správní soud proto návrh na vyslovení neplatnosti celých voleb a neplatnosti hlasování do Poslanecké sněmovny odmítl, neboť navrhovatel se zde domáhá něčeho, co zákon vůbec neumožňuje, a jde tedy o návrh nepřípustný [§ 46 odst. 1 písm. d) soudního řádu správního]; k tomu viz např. usnesení čj. Vol 120/2013-42 ze dne 14. listopadu 2013. Stejně tak se podle volebního zákona nelze domáhat zrušení sdělení Státní volební komise.

[6] O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož ve věcech volebních žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Toto usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce Nejvyššího správního soudu (§ 93 odst. 5 věta druhá soudního řádu správního).

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. listopadu 2021

Tomáš Langášek
předseda senátu