USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška, soudkyně Michaely Bejčkové a soudců Josefa Baxy, Radana Malíka (soudce zpravodaj), Petra Mikeše, Pavla Molka a Ivo Pospíšila v právní věci navrhovatele: **B. M.** a účastnice řízení: **Státní volební komise**, sídlem nám. Hrdinů 1634/4, Praha 4, týkající se návrhu *„na vyhlášení neplatnosti voleb, nařízení nového – manuálně mechanického sčítání všech hlasů (včetně mého) a také pochopitelně anulování veřejnoprávně vyhlášených výsledků voleb*“,

takto:

I. Návrh **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byl dne 20. října 2021 doručen návrh *„na vyhlášení neplatnosti voleb, nařízení nového – manuálně mechanického sčítání všech hlasů (včetně mého) a také pochopitelně anulování veřejnoprávně vyhlášených výsledků voleb*“. V něm navrhovatel uvádí, že průběh voleb a jejich výsledek v něm vyvolal velkou nedůvěru v jejich organizaci. Shromáždil proto data z průběhu sdílení výsledků ve vysílání České televize. Z těchto dat dle jeho názoru jednoznačně vyplývá, že *„od cca 5% průběhu načítaných hlasů bylo sdílení hlasů řízeno nezákonně elektronickou automatikou*“ a že *„za touto hranicí cca 5 % byly do programu sdílení nastaveny nezákonně falsifikační koeficienty progresivní tendence*“. Ty měly zvýhodňovat kandidující koalice SPOLU a Pirátů se Starosty a nezávislými a zároveň poškozovat všechny ostatní kandidující subjekty. Navrhovatel zároveň uvádí, že argument ohledně sčítání hlasů *„od nejvzdálenějších okrsků (krajů) až po finále sdílení z hlavního města Prahy*“ nemůže obstát. Bylo-li by tomu tak, projevilo by se to v oscilaci křivky grafu (vytvořeného ze zmíněných dat a k návrhu přiloženého). Volby tak dle navrhovatele proběhly zřejmě nezákonně a byly evidentně ovlivněné automaticky řízeným způsobem. Proto navrhuje postup uvedený v hlavičce tohoto usnesení.

[2] Podle § 87 odst. 1 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky, se může každý občan zapsaný do stálého seznamu ve volebním okrsku, kde byl poslanec volen, domáhat ochrany u soudu podáním návrhu na neplatnost volby kandidáta. Tento návrh lze podat, má-li navrhovatel za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby tohoto kandidáta (nebo kandidátů). Z toho vyplývá, že navrhovatel musí v návrhu (1.) označit zvoleného kandidáta (zvolené kandidáty), jehož (jejichž) volbu napadá, (2.) tvrdit konkrétní skutečnosti, z nichž vyplývá

porušení volebního zákona způsobem, který hrubě ovlivnil volbu kandidáta, jehož volbu navrhovatel zpochybňuje, a konečně (3.) označit, jakého rozhodnutí se domáhá, tedy formulovat petit, resp. výrok rozhodnutí soudu.

[3] Protože navrhovatel ve svém návrhu neoznačil ani jednoho ze zvolených kandidátů, jehož volbu napadá, ani neupřesnil, jakého rozhodnutí soudu se domáhá, vyzval jej soud usnesením ze dne 22. října 2021 k odstranění těchto vad. Zároveň jej poučil o tom, že pokud nebudou vady podání odstraněny nejpozději do tří dnů od právní moci usnesení, bude jeho návrh odmítnut.

[4] Usnesení bylo podle § 93 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s."), vyvěšeno na úřední desce soudu dne 22. října 2021. Dne 25. října 2021 bylo soudu doručeno podání navrhovatele, v němž uvedl, že reaguje na usnesení soudu ze dne 22. října 2021 k odstranění vad návrhu. V něm odstranil vady následujícím způsobem: „*Doplnění jmenných kandidátů. Jsou to všichni ti (z mého MS kraje), kteří podle mého názoru byli ve volbách zřejmě nezákonně preferováni nekontrolovaným elektronickým způsobem sdílení rozhodujících volebních dat:* ***SPOLU - Stanjura Zbyněk Ing, Golasowská Pavla Mgr. Bc. DiS., Janda Jakub Bc., Carbol Jiří Ing., Němečková Crkvenjaš Zdenka MUDr. MBA, Navrátil Jiří Bc.. PIRÁTI A STAROSTOVÉ - Letocha Petr, Rataj Michael PhDr. Ph.D., Šebelová Michaela Mgr.*** *Ale také ti, kteří byli pravděpodobně poškozeni.* ***kandidáti SPD - Okamura Tomio, Síla Jan MUDr., Sládeček Karel Mgr., Malcharová Marie; ANO - Hájek Josef Ing., Klučka Ondřej Ing.; VOLNÝ BLOK - Volný Lubomír Mgr., Bojko Marian; PŘÍSAHA - Komárek Jiří Mgr., Novotný Pavel Ing., Barteček Ivo prof. PhDr. CSc.; ČSSD - Zaorálek Lubomír PhDr., Kajnar Petr Ing.; KSČM - Luzar Leo Ing. et Ing. Ph.D., Fikáčková Markéta; TRIKOLÓRA - Šrámek Alfréd JUDr., Stanovský Vítězslav Bc.***" Stěžovatel pak navrhl, aby Nejvyšší správní soud vydal toto rozhodnutí: „*Na základě předložených důkazů o nezákonném zásahu do elektronického sdílení výsledků voleb, soud vyhlašuje výsledky voleb do PS PČR ve dnech 8. - 9. 10 za neplatné. Nařizuje náhradní sčítání původních právoplatných hlasů voličů ze zapečetěných archivovaných uren, manuálně, s novou rekapitulací součtů všech hlasů z krajů (všech okrsků). A to, náhradním, manuálně mechanickým sčítáním na jednom - veřejně definovaném, příznivě územně i dopravně centralizovaném místě (např. Olomouc), s plně zabezpečenou policejní ochranou proti neoprávněnému zásahu, nebo vniku. Přemístění zapečetěných tresorů musí být - zejména při převozu, policejně ochráněno a zabezpečeno proti přepadení nebo jinému zneužití. Odpovědné orgány za volby zajistí finační krytí celého procesu náhradního sčítání. Zahájení sčítání do třiceti dnů od nabytí právní moci rozsudku.*"

[5] Navrhovatel sice v souladu s poučením plynoucím z výše uvedeného usnesení na odstranění vad označil konkrétní kandidáty, avšak tímto podáním nebyly odstraněny vady návrhu, tak jak byl vyzván, neboť ani doplněný návrh neobsahuje konkrétní skutečnosti vztahující se k těmto označeným kandidátům a petit, o kterém by mohl soud rozhodnout. S ohledem na to soud návrh odmítl, neboť nejsou splněny podmínky řízení, a tento nedostatek nebyl přes výzvu soudu odstraněn [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.].

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 93 odst. 4 s. ř. s., podle kterého nemá v řízení ve věcech volebních žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Toto usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce Nejvyššího správního soudu (§ 93 odst. 5 věta druhá s. ř. s.).

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. listopadu 2021

Tomáš Langášek
předseda senátu