USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška, soudkyně Michaely Bejčkové a soudců Josefa Baxy, Radana Malíka, Petra Mikeše, Pavla Molka a Ivo Pospíšila v právní věci navrhovatele: **Ing. J. M.**, zastoupeného obecným zmocněncem J. H., proti odpůrkyni: **Státní volební komise**, sídlem náměstí Hrdinů 1634/4, Praha 4, o návrhu na vyslovení neplatnosti voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky konaných ve dnech 20. a 21. října 2017,

takto:

I. Návrh se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Navrhovatel se podáním ze dne 27. července 2021 domáhal vyslovení neplatnosti voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky konaných ve dnech 20. a 21. října 2017. Pokládá se za legitimního věřitele státní moci České republiky a volby považuje za neplatné už jen proto, že je neoprávněně vyhlásil jeden z jeho dlužníků, prezident republiky Ing. Miloš Zeman.

[2] Návrh nelze projednat, protože byl podán opožděně.

[3] Podle § 87 odst. 1 a 2 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky, lze podat návrh na neplatnost hlasování, neplatnost voleb nebo neplatnost volby kandidáta nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb Státní volební komisí. Navrhovatel však usiluje o vyslovení neplatnosti voleb, které proběhly a jejichž výsledky byly vyhlášeny před bezmála čtyřmi lety. Návrh je proto zjevně opožděný.

[4] Krom toho ve vztahu k volbám do Poslanecké sněmovny se vůbec nelze domáhat vyslovení neplatnosti voleb, ale jen vyslovení neplatnosti volby kandidáta či více kandidátů (viz usnesení ze dne 26. června 2006, č. j. Vol 5/2006 - 46, č. 944/2006 Sb. NSS a také usnesení ze dne 16. listopadu 2017, č. j. Vol 33/2017 - 40, jímž soud odmítl podobný

navrhovatelův návrh, jaký je podáván nyní). Takový návrh by musel být odmítnut, i kdyby byl včasný.

[5] Protože je návrh opožděný, soud jej odmítl [§ 46 odst. 1 písm. b) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního].

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 93 odst. 4 soudního řádu správního, podle nějž nemá v řízení ve věcech volebních žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Toto usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce Nejvyššího správního soudu (§ 93 odst. 5 věta druhá soudního řádu správního).

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 1. září 2021

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu