USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Milana Podhrázkého, Ph.D., a Mgr. Jitky Zavřelové v právní věci žalobců: **a) L. V.**, bytem a **b) V. V.**, proti žalovaným: **1) Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na poříčním právu 376/1, Praha 2, **2) Krajský úřad Jihomoravského kraje**, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, Brno, **3) Městský úřad Kuřim**, se sídlem Jungmannova 968/75, Kuřim, a **4) Úřad práce České republiky – krajská pobočka v Brně, kontaktní pracoviště Brno - venkov**, se sídlem Bezručova 844/5, Kuřim, v řízení o žalobě proti rozhodnutím žalovaného 1) ze dne 9. 11. 2020, čj. SZ/MPSV-2020/160306-921 a čj. MPSV-2020/219321-921, a dále o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem,

takto:

Věc **se postupuje** věcně a místně příslušnému Krajskému soudu v Brně.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 9. 3. 2021 podání žalobců nazvané jako „*Žaloba správní na státní správu vykonávanou ve smyslu § 5 zák. č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, a žaloba proti jinému zásahu a proti rozhodnutí MPSV*“. Žalobci se domáhají toho, aby soud zrušil rozhodnutí Ministerstva práce a sociálních věcí a Úřadu práce České republiky, kterými jim byl odňat příspěvek na péči, dále aby zrušil „*vadný § umožňující mučení ZTP*“ a aby nařídil žalovaným zajistit dostupnost sociálních služeb na celém území Jihomoravského kraje.

[2] Nejvyšší správní soud je podle soudního řádu správního příslušný k rozhodování o kasačních stížnostech proti pravomocným rozhodnutím krajských soudů vydaným ve správním soudnictví, jakož i k rozhodování v dalších případech stanovených tímto předpisem nebo zvláštním zákonem. O takovou věc se v tomto případě nejedná. V souladu s § 7 odst. 1 s. ř. s. jsou k řízení o žalobách proti rozhodnutím správních orgánů a o žalobách na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu věcně příslušné krajské soudy.

[3] Místní příslušnost ve věcech příspěvků na péči stanoví § 7 odst. 3 s. ř. s., dle kterého je k řízení místně příslušný krajský soud, v jehož obvodu má navrhovatel bydliště nebo sídlo, popřípadě v jehož obvodu se zdržuje. Jelikož z podání vyplývá, že žalobci mají své

bydliště v Kuřimi, je k projednání žaloby proti rozhodnutí Ministerstva práce a sociálních věcí o odnětí příspěvku na péči místně příslušný Krajský soud v Brně.

[4] Co se týče části žaloby na ochranu před nezákonným zásahem, ve které je vytýkána nedostupnost sociálních služeb, Nejvyšší správní soud dodává, že tento žalobní okruh přesahuje rámec příspěvků na péči, a je proto nutné v tomto případě stanovit místní příslušnost dle obecných pravidel. Dle § 7 odst. 2 s. ř. s. je místně příslušným soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany. Žalované správní orgány vyjma ministerstva, které rozhodovalo o odnětí příspěvku na péči, mají sídlo na území Jihomoravského kraje. Proto i v tomto případě je místně příslušný Krajský soud v Brně.

[5] Podle § 7 odst. 5 s. ř. s., byl-li návrh ve věci správního soudnictví podán u soudu, který není věcně příslušný k jeho vyřízení, postoupí jej tento soud k vyřízení soudu věcně a místně příslušnému. Nejvyšší správní soud proto v souladu s uvedeným ustanovením postoupil věc Krajskému soudu v Brně jakožto soudu věcně a místně příslušnému.

[6] Nejvyšší správní soud závěrem dodává, že podání návrhu na zrušení jednotlivých ustanovení zákona, jak se žalobci domáhají, je možné pouze za podmínek stanovených v § 64 odst. 1 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně 20. dubna 2021

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu