USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce: **A. F.**, zast. JUDr. Ing. Jakubem Backou, advokátem se sídlem Hládkov 701/4, Praha 6, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 10. 2020, č. j. OAM-493/ZA-ZA13-VL11-2020, v řízení o návrhu označeném jako kasační stížnost proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 13. 4. 2021, č. j. 1 Az 51/2020 - 30,

takto:

I. Návrh se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Podaným návrhem ze dne 7. 9. 2021, označeným jako kasační stížnost, se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví označeného usnesení Městského soudu v Praze. Blanketní návrh byl zaslán prostřednictvím ustanoveného zástupce JUDr. Ing. Jakuba Backy dne 7. 9. 2021 jako e-mail bez zaručeného elektronického podpisu. Následně byl ve třídenní lhůtě doplněn o podání totožného obsahu. Toto podání však bylo zasláno z datové schránky Mgr. Ladislava Bárty. Rovněž doplnění návrhu bylo učiněno shodným způsobem - prvotní doplnění bylo zasláno prostřednictvím e-mailu bez zaručeného elektronického podpisu (v zastoupení JUDr. Ing. Jakuba Backy) a následně bylo doplnění podání shodného obsahu opět zasláno z datové schránky Mgr. Ladislava Bárty, aniž by však tento advokát doložil plnou moc k zastupování stěžovatele.

[2] Vzhledem k tomu, že součástí spisového materiálu není plná moc či jiný dokument zmocňující Mgr. Ladislava Bártu jednat jménem stěžovatele, vyzval soud stěžovatele usnesením ze dne 21. 10. 2021, č. j. 9 Azs 202/2021 – 28, doručeným téhož dne Mgr. Ladislavovi Bártovi, k doložení plné moci k zastupování v řízení o návrhu (kasační stížnosti) ve lhůtě sedmi dnů.

[3] Této výzvě nebylo do dne vydání tohoto usnesení vyhověno.

[4] Jelikož kasační soud učinil vůči stěžovatelovi a žalovanému procesní kroky v řízení, není již možné k návrhu pouze nepřihlédnout [§ 37 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále „s. ř. s.")], ale takové podání musí být odmítnuto podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. (srov. rozsudek NSS ze dne 25. 4. 2007, č. j. 1 Afs 133/2006 - 48).

[5] Nejvyšší správní soud z uvedených důvodů po zjištění, že návrh na zahájení řízení nebyl řádně podán, podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. návrh odmítl. Zaslání podání a jeho doplnění prostřednictvím datové schránky Mgr. Ladislava Bárty nelze z důvodu absence doložení zplnomocnění považovat za potvrzení dřívějších podání činěných JUDr. Ing. Jakubem Backou ve smyslu § 37 odst. 2 s. ř. s.

[6] Závěrem Nejvyšší správní soud uvádí, že návrh byl zároveň podán opožděně. Napadené usnesení bylo stěžovatelovi doručeno v pondělí 23. 8. 2021 a nepodepsané podání bylo doručeno Nejvyššímu správnímu soudu v úterý 7. 9. 2021. Dvoutýdenní lhůta pro jeho podání (§ 106 odst. 2 s. ř. s.) nicméně uplynula již v pondělí 6. 9. 2021 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.).

[7] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3, věty první, s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož návrh byl odmítnut.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. listopadu 2021

JUDr. Radan Malík
předseda senátu