USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Pavla Molka a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobkyně: **N. Z.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 12. 2020, č. j. OAM-610/ZA-ZA11-VL11-2020, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 29. 7. 2021, č. j. 45 Az 3/2021 - 47,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhá zrušení rozsudku Krajského soudu v Praze (dále jen „krajský soud“), který je označen v záhlaví tohoto usnesení a kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 12. 2020, č. j. OAM-610/ZA-ZA11-VL11-2020. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl stěžovatelčinu žádost o mezinárodní ochranu jako zjevně nedůvodnou ve smyslu § 16 odst. 2 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů.

[2] Stěžovatelka současně s kasační stížností požádala o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud výrokem I. usnesení ze dne 14. 10. 2021, č. j. 9 Azs 191/2021 - 26, zamítl žádost o ustanovení zástupce a výrokem II. stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto usnesení buď předložila plnou moc, kterou udělila advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Zároveň ji poučil o následcích nesplnění této výzvy. Usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 15. 10. 2021 (doručenka na č. l. 27 soudního spisu), takže dvoutýdenní lhůta ke splnění výzvy podle výroku II. usnesení marně uplynula v pátek 29. 10. 2021, aniž by stěžovatelka výzvě vyhověla.

[3] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti

zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[4] Stěžovatelka do dne 29. 10. 2021, tedy do konce lhůty k odstranění nedostatku povinného zastoupení, výzvě soudu nevyhověla a nepředložila plnou moc ani neprokázala své právnické vzdělání. Protože nebylo možné pro tento nedostatek pokračovat v řízení, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl za použití § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] Z tohoto důvodu Nejvyšší správní soud nerozhodoval o žádosti o odkladný účinek, již stěžovatelka zahrnula do kasační stížnosti.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. listopadu 2021

JUDr. Radan Malík
předseda senátu