USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudců Jitky Zavřelové a Petra Mikeše v právní věci žalobce: **S. Z.,** proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 12. 2020, čj. OAM-638/ZA-ZA11-ZA20-2020, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 8. 2. 2021, čj. 41 Az 2/2021-22,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (dále „stěžovatel“) se kasační stížností domáhal zrušení v záhlaví uvedeného rozsudku Krajského soudu v Brně, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti shora označenému rozhodnutí žalovaného, jímž žalovaný zastavil řízení o udělení o udělení mezinárodní ochrany podle § 25 písm. i) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, protože tuto žádost posoudil jako nepřípustnou [§ 10a odst. 1 písm. e) ve spojení s § 11a odst. 1 zákona o azylu], jelikož stěžovatel neuvedl v opakované žádosti nové relevantní skutečnosti oproti své předchozí žádosti.

[2] Zároveň s podáním kasační stížnosti stěžovatel navrhl, aby mu byl ustanoven zástupce. Za tímto účelem jej Nejvyšší správní soud vyzval k doložení jeho majetkových a výdělkových poměrů přípisem z 3. 3. 2021, který byl stěžovateli doručen 8. 3. 2021.

[3] Stěžovatel na výzvu k doložení svých majetkových poměrů v určené dvoutýdenní lhůtě ani později nereagoval, tudíž Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 6. 4. 2021, čj. 8 Azs 82/2020-22, návrh stěžovatele na ustanovení zástupce zamítl a zároveň jej vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské vzdělání vyžadované pro výkon advokacie. Stěžovatele soud poučil, že pokud tak neučiní, kasační stížnost bude odmítnuta. Usnesení bylo stěžovateli doručeno 9. 4. 2021.

[4] Stěžovatel plnou moc udělenou advokátovi ve stanovené lhůtě ani později nepředložil a stejně tak nedožil, že má vzdělání vyžadované pro výkon advokacie. Nejvyšší správní soud tedy kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 10. května 2021

Milan Podhrázký
předseda senátu