USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudců Petra Mikeše a Jitky Zavřelové v právní věci žalobkyně: **N. G.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 4. 2020, čj. OAM-201/ZA-ZA11-ZA22-2020, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 27. 1. 2021, čj. 41 Az 24/2020-56,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) se kasační stížnosti domáhá zrušení v záhlaví uvedeného rozsudku Krajského soudu v Brně. Tím byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného, který shora označeným rozhodnutím zamítl žádost žalobkyně o mezinárodní ochranu jako zjevně nedůvodnou.

[2] Stěžovatelka spolu s kasační stížností navrhla, aby jí Nejvyšší správní soud ustanovil zástupce. Tento návrh soud usnesením ze dne 11. 5. 2021, čj. 8 Azs 72/2021-36, zamítl a vyzval stěžovatelku, aby ve lhůtě dvou týdnů buď předložila plnou moc udělenou jí advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo ve stejné lhůtě prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Toto usnesení bylo stěžovatelce doručeno v pátek 14. 5. 2021. Posledním dnem lhůty proto byl pátek 28. 5. 2021.

[3] Podle § 46 odst. 1 písm. a) zákona s. ř. s., nestanoví-li zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat. Podle § 120 s. ř. s. není-li v ustanoveních dílů 1 a 2 stanoveno jinak, užijí se přiměřeně ustanovení části třetí hlavy I.

[4] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[5] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka ve stanovené lhůtě (a ani po jejím uplynutí) nedoložila plnou moc udělenou advokátovi či doklad o svém právnickém vzdělání a o následcích nesplnění výzvy soudu byla poučena, Nejvyšší správní soud po marném uplynutí lhůty kasační stížnost odmítl v souladu s § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že požadavek na povinné zastoupení vyplývá již přímo ze zákona a stěžovatelka byla poučena o následcích nevyhovění výzvě na doložení povinného zastoupení a měla k dispozici dostatečnou lhůtu k zajištění zastoupení.

[6] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 7. června 2021

Milan Podhrázký
předseda senátu