USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Petra Mikeše a soudců Jitky Zavřelové a Milana Podhrázkého v právní věci žalobce: **Ch. K.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 1. 2020, čj. OAM-1094/ZA-ZA11-ZA17-2019, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 31. 7. 2020, čj. 34 Az 5/2020-27,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (dále „stěžovatel“) se kasační stížností domáhal zrušení v záhlaví uvedeného rozsudku Krajského soudu v Brně, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti shora označenému rozhodnutí žalovaného, jímž žalovaný zamítl jako zjevně nedůvodnou jeho žádost o udělení mezinárodní ochranu podle § 16 odst. 2 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, protože ČR považuje Gruzii s výjimkou separatistických regionů za bezpečnou zemi, a stěžovatel neprokázal, že ji v jeho případě za bezpečnou zemi považovat nelze.

[2] Zároveň s podáním kasační stížnosti stěžovatel podal návrh na ustanovení zástupce. Za tímto účelem jej Nejvyšší správní soud vyzval k doložení jeho majetkových a výdělkových poměrů přípisem z 23. 10. 2020. Ten byl po reklamaci u pošty považován za ztracený, nakonec jej ale pošta doručila 30. 12. 2020 vhozením do schránky na stěžovatelem původně udávanou adresu K. 78, Ch. Mezitím ale stěžovatel požádal přípisem doručeným Nejvyššímu správnímu soudu 27. 11. 2020 o doručování na adresu H. 2437, K. Nejvyšší správní soud mu tedy zaslal formulář ohledně výdělkových a majetkových poměrů znovu na tuto adresu, jelikož účastníkem sdělená adresa má prioritu před ostatními (§ 46b o. s. ř. věta první). Na tuto adresu mu byla písemnost doručena vhozením do schránky 9. 12. 2020.

[3] Stěžovatel na výzvu k doložení svých majetkových poměrů v určené dvoutýdenní lhůtě ani později nereagoval, tudíž Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 7. 1. 2021, čj. 8 Azs 247/2020-25, návrh stěžovatele na ustanovení zástupce zamítl a zároveň jej vyzval,

aby ve lhůtě jednoho týdne od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské vzdělání vyžadované pro výkon advokacie. Zároveň stěžovatele poučil, že pokud tak neučiní, soud kasační stížnost odmítne. Zásilka s tímto usnesením se soudu vrátila, protože stěžovatel již na adrese H. 2437, K., schránku neměl. Nejvyšší správní soud tedy usnesení doručil vyvěšením na úřední desku (§ 50 odst. 2 o. s. ř.). Usnesení bylo vyvěšeno 21. 1. 2021 a doručeno bylo desátým dnem vyvěšení, tedy 31. 1. 2021. Lhůta 1 týdne k předložení plné moci, popř. k prokázání vzdělání, začala běžet téhož dne, jelikož jde o lhůtu určenou podle týdnů (§ 40 odst. 2 s. ř. s.). Uplynula by tak 7. 2. 2021, toto datum nicméně připadlo na neděli, tudíž lhůta uplynula v pondělí 8. 2. 2021.

[4] Stěžovatel plnou moc udělenou advokátovi ve lhůtě ani později nepředložil, stejně tak ve lhůtě ani později nedožil, že má vzdělání vyžadované pro výkon advokacie. Nejvyšší správní soud tedy kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 17. února 2021

Petr Mikeš
předseda senátu