U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudců Jitky Zavřelové a Petra Mikeše v právní věci žalobkyně: **Y. L.**, zastoupená Mgr. Ondřejem Novákem, advokátem se sídlem Farní 19, Frýdek Místek, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 3. 2021, čj. OAM-124/ZA-ZA11-LE31-R2-2016, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 31. 5. 2021, čj. 19 Az 15/2021 - 38,

t a k t o :

I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný v záhlaví uvedeným rozhodnutím zastavil podle § 25 písm. j) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, řízení o žádosti žalobkyně o udělení mezinárodní ochrany. Rozhodnutí žalovaného napadla žalobkyně prostřednictvím svého zástupce žalobou, avšak řízení o ní Krajský soud v Ostravě shora označeným usnesením podle § 33 písm. b) zákona o azylu zastavil, protože se mu nepodařilo zjistit aktuální místo pobytu žalobkyně.

[2] Žalobkyně (dále „stěžovatelka“) podala proti tomuto usnesení prostřednictvím svého zástupce kasační stížnost.

[3] Nejvyšší správní soud se zabýval tím, zda jsou splněny procesní podmínky stanovené pro meritorní projednání kasační stížnosti. Dospěl k závěru, že tomu tak není.

[4] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. *soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon*.

[5] Podle § 33 písm. b) zákona o azylu *soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany (žalobce).*

[6] K podmínkám postupu podle citovaných ustanovení se Nejvyšší správní soud již opakovaně vyjadřoval. Například podle rozsudku ze dne 14. 8. 2009, čj. 8 Azs 21/2009-91, vychází-li soud ve svém rozhodnutí mj. ze skutečnosti, že je účastník

řízení neznámého pobytu, musí být ověření této skutečnosti přiměřeně aktuální. Dále v rozsudku ze dne 26. 5. 2005, čj. 7 Azs 271/2004 - 58, č. 707/2005 Sb. NSS, vyslovil, že „*nemožnost zjistit místo pobytu žadatele o udělení azylu (§ 33 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu) je dána jen tam, kde* […] *soud vyvíjel požadované úsilí ke zjištění místa pobytu žadatele* […] *a přes toto úsilí a případně další pátrání v příslušných evidencích* […] *pobyt žadatele nebyl zjištěn a zůstal zcela neznámý.*“ Pokud i přes toto úsilí zůstane pobyt žadatele nezjištěn a zcela neznámý, lze řízení ve smyslu výše citovaného ustanovení zastavit.

[7] Nejvyšší správní soud tedy prověřoval místo aktuálního pobytu stěžovatelky. Z evidenční karty stěžovatelky v elektronické evidenci žadatelů o mezinárodní ochranu vyhotovené k 5. 10. 2021 soud zjistil, že adresa uvedená stěžovatelkou na kasační stížnosti je poslední evidovanou adresou jejího pobytu, na níž však podle pobytové kontroly provedené policií nebydlí. Ze správního spisu Nejvyšší správní soud zjistil, že poslední pobytová kontrola ve správním řízení byla provedena ve dnech 28. 1. 2021, 1. 2. 2021 a 6. 2. 2021. Dále soud vyzval zástupce stěžovatelky, žalovaného a Ředitelství cizinecké policie ke sdělení aktuálního místa pobytu stěžovatelky, je-li jim známo. Žalovaný v odpověď na tuto výzvu v přípise z 15. 10. 2021 uvedl, že mu současné místo pobytu stěžovatelky známo není. Ředitelství cizinecké policie v odpovědi z 20. 10. 2021 uvedlo, že poslední nahlášená adresa pobytu stěžovatelky je adresa uvedená v záhlaví tohoto usnesení. Zástupce stěžovatelky na výzvu soudu ve stanovené lhůtě nereagoval. Nejvyšší správní soud dne 4. 11. 2021 stěžovatelce zaslal na adresu uvedenou v záhlaví tohoto usnesení výzvu k potvrzení aktuálního místa pobytu. Tuto zásilku se však nepodařilo doručit, neboť ji nebylo možno vložit do schránky. Jiná adresa místa pobytu stěžovatelky není Nejvyššímu správnímu soudu známa a nebyla zjištěna ani ve správním řízení, ani v řízení před krajským soudem.

[8] Nejvyšší správní soud provedenými dotazy využil dostupné možnosti, aby bylo zjištěno aktuální místo pobytu stěžovatelky. Přesto se toto místo zjistit nepodařilo. Na adrese uvedené stěžovatelkou v kasační stížnosti, která je zároveň její poslední evidovanou adresou v evidenci žadatelů o mezinárodní ochranu, nelze stěžovatelce doručovat. Z informací dostupných Nejvyššímu správnímu soudu tedy není patrno, na jaké adrese stěžovatelka aktuálně pobývá.

[9] Protože jsou splněny podmínky § 33 písm. b) zákona o azylu pro zastavení řízení, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. zastavil.

[10] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení o kasační stížnosti bylo zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 15. listopadu 2021

pokračování

Milan Podhrázký
předseda senátu