U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudců Jitky Zavřelové a Petra Mikeše v právní věci žalobce: **D. G.,** zastoupený opatrovnicí JUDr. Uljanou Bondarevskou Kurivčakovou, advokátkou se sídlem Pařížská 127/20, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 12. 2019, čj. OAM-250/LE-LE05-LE24-2018, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 29. 3. 2021, čj. 1 Az 4/2020-60,

takto:

I. Řízení **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

III. Ustanovené opatrovnici JUDr. Uljaně Bondarevské Kurivčakové, advokátce se sídlem Pařížská 127/20, Praha 1, **se nepřiznává** odměna za zastupování žalobce v řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalovaný v záhlaví označeným rozhodnutím žalobci neudělil mezinárodní ochranu podle § 12, § 13, § 14, § 14a ani § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o azylu"). Jeho žalobu proti tomuto rozhodnutí Městský soud v Praze shora uvedeným rozsudkem zamítl.

[2] Proti tomuto rozsudku podal žalobce (dále „stěžovatel") kasační stížnost, v níž požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů, konkrétně JUDr. Uljany Bondarevské Kurivčakové. Nejvyšší správní soud mu proto dne 16. 6. 2021 zaslal poučení o složení senátu spolu s formulářem „Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech". Písemnost byla stěžovateli doručena dne 18. 6. 2021 vhozením do schránky. Dne 7. 7. 2021 mu soud zaslal výzvu k doplnění údajů potřebných k rozhodnutí o návrhu na ustanovení zástupce. Tuto zásilku se stěžovateli na tutéž adresu, N. Z. X, P. X, kterou uvedl v kasační stížnosti i v částečně vyplněném potvrzení o poměrech doručeném soudu dne 28. 6. 2021, však již nepodařilo doručit. Podle sdělení poštovního doručovatele ze dne 7. 7. 2021 uvedeného na zadní straně obálky je adresát na uvedené adrese neznámý, proto byla zásilka vrácena soudu.

[3] Nejvyšší správní soud proto prověřoval místo aktuálního pobytu stěžovatele. Zjistil, že v elektronické evidenci žadatelů o mezinárodní ochranu je jako poslední místo jeho pobytu, od 8. 4. 2019, uvedena právě adresa N. Z. X, P. X, s poznámkou „na dobu neurčitou". Ředitelství služby cizinecké policie ve sdělení ze dne 30. 7. 2021 uvedlo, že dle

jemu dostupných informací je stěžovatel veden jako žadatel o udělení mezinárodní ochrany a k pobytu je naposledy hlášen na adrese N. Z. X, P. X, přičemž jako ubytovatelka je uvedena paní M. V. Podle centrální evidence vězněných osob nebyl stěžovatel ke dni 30. 7. 2021 ve výkonu vazby, výkonu trestu odnětí svobody ani v zabezpečovací detenci

a nebyl dosud vězněn. Nejvyšší správní soud dne 16. 8. 2021 neúspěšně vyzval údajnou ubytovatelku stěžovatele, aby soudu sdělila, zda stěžovatel na uvedené adrese stále bydlí a pokud nikoli, aby sdělila jeho novou adresu, má-li ji k dispozici. Zásilka se však soudu vrátila s tím, že adresátka je na uvedené adrese také neznámá.

[4] Za této situace Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 2. 9. 2021, čj. 8 Azs 188/2021-67, ustanovil pro řízení o podané kasační stížnosti podle § 29 odst. 3 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s., stěžovateli opatrovnici z řad advokátů JUDr. Uljanu Bondarevskou Kurivčakovou, která jej po určitou dobu zastupovala již v řízení před městským soudem. Usnesení bylo opatrovnici doručeno dne 2. 9. 2021. Právní moci usnesení nabylo 13. 9. 2021.

[5] Nejvyšší správní soud se následně zabýval tím, zda jsou splněny procesní podmínky stanovené pro projednání kasační stížnosti. Dospěl k závěru, že tomu tak není.

[6] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. *soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon*.

[7] Podle § 33 písm. b) zákona o azylu *soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany (žalobce).*

[8] K podmínkám postupu podle citovaných ustanovení se Nejvyšší správní soud již opakovaně vyjadřoval. Např. podle rozsudku ze dne 14. 8. 2009, čj. 8 Azs 21/2009-91, vychází-li soud ve svém rozhodnutí mj. ze skutečnosti, že je účastník řízení neznámého pobytu, musí být ověření této skutečnosti přiměřeně aktuální. Dále v rozsudku ze dne 26. 5. 2005, čj. 7 Azs 271/2004-58, č. 707/2005 Sb. NSS, vyslovil, že „[n]*emožnost zjistit místo pobytu žadatele o udělení azylu (§ 33 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu)* [je] *dána jen tam, kde* […] *soud vyvíjel požadované úsilí ke zjištění místa pobytu žadatele* […] *a přes toto úsilí a případně další pátrání v příslušných evidencích* […] *pobyt žadatele nebyl zjištěn a zůstal zcela neznámý.*“ Pokud i přes toto úsilí zůstane pobyt žadatele nezjištěn a zcela neznámý, lze řízení ve smyslu výše citovaného ustanovení zastavit.

[9] Nejvyšší správní soud dne 20. 9. 2021 opětovně provedl lustraci stěžovatele v elektronické evidenci žadatelů o mezinárodní ochranu a také v centrální evidenci vězněných osob. K pobytu stěžovatele však žádné nové informace nezjistil a do vydání tohoto rozhodnutí je neposkytla ani ustanovená opatrovnice. Nejvyšší správní soud provedeným postupem využil dostupné možnosti, aby bylo zjištěno aktuální místo pobytu stěžovatele. Přesto se současné místo jeho pobytu nepodařilo zjistit, na jediné jím sdělené (a současně evidované) adrese je neznámý.

[10] Protože jsou splněny podmínky § 33 písm. b) zákona o azylu pro zastavení řízení, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. zastavil.

pokračování

[11] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení o kasační stížnosti bylo zastaveno.

[12] Ustanovené opatrovnici soud nepřiznal odměnu za zastupování stěžovatele, neboť v řízení neučinila žádný úkon právní služby ve smyslu § 11 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 23. září 2021

Milan Podhrázký
předseda senátu