USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Petra Mikeše a soudců Jitky Zavřelové a Michala Mazance v právní věci žalobce: **S. B.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 1. 2021 čj. OAM-281/ZA-ZA11-ZA08-2019, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 16. 3. 2021, čj. 20 Az 17/2021-15,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (dále „stěžovatel“) se kasační stížností domáhal zrušení v záhlaví uvedeného usnesení Městského soudu v Praze, kterým byla odmítnuta jeho žaloba proti shora označenému rozhodnutí žalovaného o neudělení mezinárodní ochrany stěžovateli podle § 12, § 13, § 14, § 14a a 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů.

[2] Zároveň s podáním kasační stížnosti stěžovatel navrhl, aby mu byl ustanoven zástupce. Za tímto účelem jej Nejvyšší správní soud vyzval k doložení jeho majetkových a výdělkových poměrů přípisem z 20. 4. 2021, který byl stěžovateli doručen 13. 5. 2021.

[3] Stěžovatel na výzvu k doložení svých majetkových poměrů v určené dvoutýdenní lhůtě ani později nereagoval, tudíž Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 8. 6. 2021, čj. 8 Azs 129/2020-21, návrh stěžovatele na ustanovení zástupce zamítl a zároveň jej vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské vzdělání vyžadované pro výkon advokacie. Vzhledem k blanketní podobě kasační stížnosti soud stěžovatele také vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil důvody, pro které napadá usnesení městského soudu. Soud stěžovatele poučil, že pokud tak neučiní, kasační stížnost bude odmítnuta. Usnesení bylo stěžovateli doručeno 28. 6. 2021.

[4] Stěžovatel plnou moc udělenou advokátovi ve stanovené lhůtě ani později nepředložil a stejně tak nedoložil, že má vzdělání vyžadované pro výkon advokacie.

Nejvyšší správní soud tedy kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. Stěžovatel ve stanovené lhůtě kasační stížnost nedoplnil ani o žádné důvody. Nepožádal ani o prodloužení lhůty podle § 106 odst. 3 s. ř. s. Neodstranění vad kasační stížnosti je proto druhým důvodem pro odmítnutí kasační stížnosti podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 4. srpna 2021

Petr Mikeš
předseda senátu