U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše a soudců Jitky Zavřelové a Michala Mazance v právní věci žalobkyně: **N. K.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 8. 2019 čj. OAM-221/ZA-ZA11-VL11-2019, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 19. 11. 2020, čj. 13 Az 46/2019-51,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalovaný rozhodl v záhlaví uvedeným rozhodnutím o neudělení mezinárodní ochrany žalobkyni (dále „stěžovatelce“) podle § 12, § 13, § 14, § 14a a 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů. Žalobu stěžovatelky Městský soud v Praze výše specifikovaným rozsudkem zamítl. Rozsudek stěžovatelka napadla kasační stížností, ve které navrhla, aby Nejvyšší správní soud rozsudek městského soudu zrušil, a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Zároveň navrhla, aby jí byl ustanoven zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[2] Nejvyšší správní soud proto stěžovatelku vyzval přípisem ze dne 11. 1. 2020, aby ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení doložila své osobní, majetkové a výdělkové poměry. K tomuto přípisu byl rovněž připojen formulář obsahující typové okruhy informací pro doložení těchto poměrů. Přípis byl stěžovatelce doručen 25. 1. 2021. Stěžovatelka soudu v uvedené lhůtě své poměry nedoložila.

[3] Dne 15. 4. 2021 soud obdržel podání stěžovatelky, ve kterém požádala o ustanovení konkrétního zástupce. K tomuto podání přiložila vyplněný formulář o majetkových poměrech pro účely řízení před krajským soudem. Jelikož v něm uvedené, ani následně stěžovatelkou doplněné, údaje Nejvyšší správní soud nepovažoval za úplné, vyzval ji přípisem ze dne 25. 5. 2021, aby ve lhůtě jednoho týdne od doručení odstranila vzniklé rozpory v tom, kdo za ni hradí nájem (zda bývalý zaměstnavatel, jak uvedla ve formuláři, nebo přítel, jak uvedla v dalším podání), aby uvedla jména přítele a zaměstnavatele (u něj případně název, pokud jde o právnickou osobu). Stejně tak bylo třeba uvést jména rodičů stěžovatelky, o nichž tvrdila, že ji finančně a věcně podporují, jakož i předložit čestná

prohlášení všech těchto osob o tom, že poskytují stěžovatelce podporu. Soud rovněž žádal, aby uvedla konkrétní výši úspor, které uváděla jako zdroj příjmů, a ty doložila. Posledním dnem lhůty pro vyhovění uvedené výzvě bylo úterý 8. 6. 2021.

[4] Stěžovatelka však na tuto výzvu ve stanovené lhůtě (ani později, do rozhodnutí soudu o jejím návrhu na ustanovení zástupce) nereagovala a své poměry řádně nedoložila, tudíž Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 28. 6. 2021, čj. 8 Azs 12/2021-67, návrh stěžovatelky na ustanovení zástupce zamítl a zároveň ji vyzval, aby ve lhůtě jednoho týdne od doručení tohoto usnesení předložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby ve stejné lhůtě prokázala, že má vysokoškolské vzdělání vyžadované pro výkon advokacie. Stěžovatelku soud poučil, že pokud tak neučiní, kasační stížnost bude odmítnuta. Usnesení bylo stěžovatelce doručeno 29. 7. 2021.

[5] Stěžovatelka plnou moc udělenou advokátovi ve stanovené lhůtě ani později nepředložila a stejně tak nedoložila, že má vzdělání vyžadované pro výkon advokacie. Nejvyšší správní soud tedy kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 4. srpna 2021

Petr Mikeš
předseda senátu