USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše a soudců Milana Podhrázkého a Jitky Zavřelové v právní věci žalobců: **a) H. T., b) F. T.**, oba zastoupení opatrovníkem Mgr. Štěpánem Říháčkem, advokátem se sídlem Pechova 1228/3, Brno, proti žalované: **Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, odbor cizinecké policie**, se sídlem Masarykova 27, Ústí nad Labem, proti rozhodnutí žalované ze dne 8. 1. 2021, čj. KRPU-4335-26/ČJ-2021-040022-ZZC, o kasační stížnosti žalobců proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 19. 2. 2021, čj. 42 A 2/2021-36,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

III. Ustanovenému opatrovníku žalobců Mgr. Štěpánu Říháčkovi, advokátu, **se nepřiznává** odměna za zastupování v řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobci (dále „stěžovatelé“) se kasační stížností domáhají zrušení v záhlaví uvedeného rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem, kterým byla zamítnuta jejich žaloba proti shora označenému rozhodnutí žalované.

[2] Usnesením NSS ze dne 22. 4. 2021, čj. 8 Azs 103/2021-30, byl stěžovatelům ustanoven opatrovník k ochraně jejich práv, jelikož nebylo známo místo jejich současného pobytu. Zároveň byli stěžovatelé vyzváni k doplnění důvodů, pro které napadají rozsudek krajského soudu. Byli rovněž poučeni o následku nevyhovění této výzvy ve stanovené lhůtě, jímž je odmítnutí kasační stížnosti. Lhůta k doplnění kasační stížnosti činila 1 měsíc od doručení uvedeného usnesení. Toto usnesení bylo opatrovníku doručeno dne 22. 4. 2021. V souladu s § 50b odst. 4 písm. c) a 50l odst. 1 o. s. ř. a § 42 odst. 5 s. ř. s. bylo usnesení ze dne 22. 4. 2021 vyvěšeno na úřední desce soudu a desátým dnem po vyvěšení se považovalo za doručené stěžovatelům. Usnesení jim tak bylo doručeno vyvěšením dnem 2. 5. 2021. Lhůta k doplnění kasační stížnosti tedy uplynula dne 2. 6. 2021.

[3] Stěžovatelé ve stanovené lhůtě kasační stížnost o žádné důvody nedoplnili, proto soud kasační stížnost odmítl podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[4] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[5] Ustanovenému opatrovníku soud nepřiznal odměnu za zastupování v řízení o kasační stížnosti, jelikož v řízení neučinil žádný úkon právní služby.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 15. června 2021

Petr Mikeš
předseda senátu