USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudců Petra Mikeše a Jitky Zavřelové v právní věci žalobce: **Š. Č.** zastoupený Mgr. Dmitrijem Pavlenkem, advokátem se sídlem Husova 635, Jičín, proti žalované: **Vězeňská služba ČR, Věznice Valdice,** se sídlem nám. Míru 55, Valdice, ve věci ochrany před nezákonným zásahem, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 16. 9. 2021, čj. 30 A 9/2021-90,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

III. Ustanovenému zástupci Mgr. Dmitriji Pavlenkovi, advokátovi se sídlem Husova 635, Jičín, se **přiznává** odměna za zastupování a náhrada hotových výdajů ve výši **4 114 Kč**, která je splatná do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku z účtu Nejvyššího správního soudu.

Odůvodnění:

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále „stěžovatel“) domáhal zrušení shora označeného usnesení Krajského soudu v Hradci Králové, kterým krajský soud odmítl žalobu na ochranu před nezákonným zásahem žalované spočívajícím v neposkytování kašovité strany a nepodávání léku Omeprazol.

[2] Dne 12. 11. 2021 stěžovatel učinil (prostřednictví ustanoveného zástupce) podání, ve kterém sdělil, že kasační stížnost „*bere zcela zpět*“. Zástupce stěžovatele toto podání odůvodnil tím, že mu stěžovatel sdělil, že si nepřál podat kasační stížnost.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, jíž je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatel) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (srov. § 37 odst. 4 s. ř. s.). Podle § 47 písm. a) s. ř. s., vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[4] Stěžovatel uvedl, že bere kasační stížnost zpět. Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti,

Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] Nejvyšší správní soud si je vědom toho, že ustanovený zástupce, ještě než vzal kasační stížnost zpět, požádal o zrušení ustanovení podle § 20 odst. 2 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, z důvodu narušení nezbytné důvěry mezi ním a stěžovatelem. Vzhledem k tomu, že Nejvyšší správní soud rozhodl o zastavení řízení z důvodu zpětvzetí kasační stížnosti, přičemž skončeno již bylo i řízení o žalobě před krajským soudem, postrádalo by rozhodování o této žádosti jakýkoliv význam.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže bylo řízení zastaveno.

[7] Stěžovateli byl usnesením krajského soudu ze dne 21. 7. 2021, čj. 30 A 9/2021-71, ustanoven jako zástupce advokát Mgr. Dmitrij Pavlenko (zastoupení v takovém případě trvá i v kasačním řízení). Hotové výdaje a odměnu za zastupování platí v takovém případě stát (§ 35 odst. 10 ve spojení s § 120 s. ř. s.). Nejvyšší správní soud tímto usnesením rozhodl pouze o odměně ustanoveného zástupce týkající se řízení o kasační stížnosti. Odměna ustanovenému zástupci náleží za poskytnutí jednoho úkonů právní služby dle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), spočívajícího v písemném podání ve věci samé – zpětvzetí kasační stížnosti, které v sobě s ohledem na povahu a podobu obou úkonů zahrnuje i podání blanketní kasační stížnosti (viz usnesení NSS ze dne 9. 3. 2017, čj. 9 Ads 30/2017 - 23, odst. 8) [§ 11 odst. 1 písm. d) advokátního tarifu]. Za jeden úkon právní služby náleží mimosmluvní odměna ve výši 3 100 Kč [§ 9 odst. 4 písm. d) ve spojení s § 7 bodem 5 advokátního tarifu]. Pokud jde o náhradu hotových výdajů ustanoveného zástupce, ta je stanovena paušálně v § 13 odst. 3 advokátního tarifu, a to ve výši 300 Kč za každý jeden úkon právní služby. Vzhledem k tomu, že ustanovený zástupce je plátcem DPH, odměna je dále zvýšena o částku odpovídající této dani ve výši 21 % podle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, konkrétně o 714 Kč. Celkem tedy ve výroku III. tohoto rozsudku přiznal Nejvyšší správní soud ustanovenému advokátovi na odměně za zastupování stěžovatele a na náhradě hotových výdajů částku 4 114 Kč. Tato částka bude ustanovenému zástupci vyplacena do 30 dnů od právní moci rozsudku z účtu Nejvyššího správního soudu. O odměně ustanoveného zástupce a náhradě hotových výdajů za řízení před krajským soudem rozhodne krajský soud, který jej pro řízení o žalobě ustanovil, a to i s přihlédnutím k přílohám k vyčíslení, které ustanovený zástupce doložil až v průběhu řízení před Nejvyšším správním soudem.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 10. prosince 2021

Milan Podhrázký
předseda senátu