USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudců Petra Mikeše a Jitky Zavřelové v právní věci žalobce: **J. G.,** zastoupený Mgr. Lucií Růžičkovou, advokátkou se sídlem Jana Růžičky 1165/2a, Praha 4, proti žalovanému: **Finanční arbitr,** se sídlem Legerova 1581/69, Praha 1, za účasti osoby zúčastněné na řízení: NN Životní pojišťovna N. V., se sídlem Weena 505, Rotterdam, Nizozemské království, zastoupená Mgr. Evou Novákovou, advokátkou se sídlem Ovocný trh 573/12, Praha 1, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 6. 2019, čj. FA/SR/ZP/881/2017 - 53, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 15. 9. 2021, čj. 6 Af 37/2019-66,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (dále „stěžovatel“) napadl u Nejvyššího správního soudu kasační stížností v záhlaví označený rozsudek Městského soudu v Praze, jímž městský soud zamítl jeho žalobu proti shora uvedenému rozhodnutí žalovaného. Žalovaný tímto rozhodnutím zamítl námitky stěžovatele a potvrdil usnesení finančního arbitra ze dne 6. 5. 2019, čj. FA/SR/ZP/881/2017-39, o zastavení řízení zahájené stěžovatelem týkající se vydání bezdůvodného obohacení plynoucího z pojistné smlouvy investičního životního pojištění uzavřeného s právní předchůdkyní osoby zúčastněné na řízení uvedené výše.

[2] Jelikož společně s podáním kasační stížnosti stěžovatel nesplnil poplatkovou povinnost [podle § 4 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 2 odst. 2 písm. b) zákona o soudních poplatcích], vyzval jej Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 2. 11. 2021, čj. 8 Afs 320/2021-21, k zaplacení soudního poplatku ve výši 5 000 Kč, a to do 15 dnů ode dne doručení daného usnesení.

[3] Označené usnesení bylo stěžovateli doručeno prostřednictvím zástupkyně téhož dne, tedy 2. 11. 2021. Lhůta pro zaplacení soudního poplatku tak skončila dnem 18. 11. 2021 (podle § 40 odst. 3 s. ř. s., neboť její konec připadal na státní svátek 17. 11. 2021). Stěžovatel však v této lhůtě (ani později ke dni vydání tohoto usnesení) výzvě soudu na zaplacení soudního poplatku v souvislosti s podáním kasační stížnosti nevyhověl,

ani nepožádal o osvobození od soudního poplatku anebo prodloužení lhůty k jeho úhradě. Byl přitom řádně poučen o následcích nesplnění poplatkové povinnosti. Stěžovatel na výzvu soudu nijak nereagoval.

[4] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 téhož zákona nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, vyzve soud poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[5] Jelikož stěžovatel neuhradil; soudní poplatek, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. zastavil s ohledem na § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 25. listopadu 2021

Milan Podhrázký
předseda senátu