U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudců Petra Mikeše a Jitky Zavřelové v právní věci žalobkyně: **KAMAdar Consulting s. r. o. (dříve „RVS servis spol. s r. o.“)**, se sídlem Zámostní 1155/27, Ostrava, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 11. 2015, čj. 39482/15/5300-22444-711887, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 27. 3. 2018, čj. 29 Af 1/2016-240,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Žalobkyni **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč**, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Žalobkyně (dále „stěžovatelka“) napadla u Nejvyššího správního soudu kasační stížností ze dne 7. 6. 2018 shora označený rozsudek Krajského soudu v Brně, kterým krajský soud zamítl její žalobu proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalovaného. S ohledem na otázku předloženou rozšířenému senátu NSS ve věci sp. zn. 1 Afs 334/2017 (dále předloženou Soudnímu dvoru Evropské unie), Nejvyšší správní soud toto řízení přerušil usnesením ze dne 10. 4. 2019, čj. 8 Afs 136/2018-53. V době, kdy bylo řízení přerušeno, obdržel Nejvyšší správní soud v řízení o kasační stížnosti oznámení o ukončení právního zastoupení stěžovatelky od JUDr. Michala Bortela, advokáta se sídlem Mezírka 775/1, Brno, který za ni kasační stížnost podal a který ji v řízení zastupoval. Z tohoto oznámení vyplynulo, že ke dni 31. 5. 2021 došlo k ukončení zastoupení stěžovatelky jmenovaným advokátem v řízení o kasační stížnosti.

[2] Jelikož je povinné zastoupení stěžovatele advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) podmínkou řízení o kasační stížnosti, která musí být splněna po celou dobu řízení, Nejvyšší správní soud stěžovatelce doručil přípisem výzvu ze dne 14. 6. 2021, aby ve lhůtě 2 týdnů soudu doručila plnou moc jí udělenou advokátovi anebo doložila, že její

zaměstnanec anebo člen, který za ni jedná nebo ji zastupuje, splňuje požadavky ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s. Stěžovatelka na tuto výzvu nijak nereagovala a plnou moc nebo prokázání potřebného vzdělání soudu nedoložila. Nejvyšší správní soud proto rozhodl usnesením ze dne 15. 7. 2021, čj. 8 Afs 136/2018-64, tak, že se v řízení pokračuje, a touto (kvalifikovanou) formou stěžovatelku vyzval k předložení plné moci jí udělené advokátovi k zastupování v tomto řízení, anebo aby prokázala, že její zaměstnanec nebo člen, který za ni jedná nebo ji zastupuje, má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. K tomu ji Nejvyšší správní soud stanovil lhůtu 1 týden a poučil ji o tom, že pokud této výzvě nevyhoví, kasační stížnost odmítne.

[3] Dané usnesení bylo stěžovatelce doručeno 21. 7. 2021 a ve stanovené lhůtě, ani později ke dni vydání tohoto rozhodnutí požadované listiny nepředložila a na výzvu soudu ani jinak nereagovala. K tomu je třeba doplnit, že stěžovatelka doposud vystupovala v řízení pod obchodní firmou „RVS servis spol. s r. o.“ se sídlem Černovické nábřeží 423/7, Brno. Ke dni 1. 6. 2021 však došlo k výmazu této obchodní firmy z obchodního rejstříku a společnost je od uvedeného dne vedena pod obchodní firmou se sídlem označenými v záhlaví tohoto usnesení. Výše uvedené usnesení proto Nejvyšší správní soud stěžovatelce doručil do datové schránky podle nové obchodní firmy i sídla stěžovatelky.

[4] Splnění podmínky ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s. zkoumá Nejvyšší správní soud po celou dobu řízení. Pokud není splněna a stěžovatel takový procesní nedostatek řízení ani přes výzvu soudu neodstraní, soud návrh ve věci odmítne [srov. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 105 odst. 2 a § 120 téhož zákona]. Není tedy rozhodující, že doposud byla stěžovatelka v řízení zastoupena advokátem, který za ni kasační stížnost podal, resp. že bylo řízení přerušeno. Nadále totiž tuto procesní podmínku řízení nesplňuje a ani přes výzvu soudu tuto překážku neodstranila, přestože byla řádně poučena o následcích s tím spojených.

[5] Jelikož tedy nejsou splněny podmínky řízení ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s. a stěžovatelka tuto překážku přes výzvu předepsaným způsobem neodstranila, Nejvyšší správní soud podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl.

[6] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[7] Nejvyšší správní soud rozhodl o vrácení soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti stěžovatelce ve výši 5 000 Kč podle § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích. Podle tohoto ustanovení soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut. Ve smyslu § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích se soudní poplatky vrací ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozhodnutí, kterým bylo o vrácení rozhodnuto.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 18. srpna 2021

Milan Podhrázký
předseda senátu