U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudců Petra Mikeše a Jitky Zavřelové v právní věci žalobkyň: **a) H. H., b) nezl. O. H., c) nezl. V. H.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 11. 2019, čj. OAM-429/ZA-ZA11-VL11-2019, o kasační stížnosti žalobkyň proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 28. 5. 2020, čj. 4 Az 66/2019-37,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalovaný v záhlaví označeným rozhodnutím zastavil řízení dle § 25 písm. i) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve věci žádosti žalobkyň o udělení mezinárodní ochrany. Shledal, že je jejich žádost je nepřípustná ve smyslu § 10a odst. 1 písm. e) téhož zákona. Žalobkyně toto rozhodnutí žalovaného napadly u Městského soudu v Praze, který žalobu v záhlaví uvedeným rozsudkem zamítl. Kasační stížností se žalobkyně (dále „stěžovatelky“) domáhaly zrušení uvedeného rozsudku a podaly návrh na ustanovení zástupce.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 9. 9. 2020, čj. 8 Azs 53/2020-45, návrh na ustanovení zástupce zamítl a vyzval stěžovatelky, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení usnesení předložily plnou moc udělenou jimi advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázaly, že mají vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie a vedle toho je vyzval k doplnění důvodů kasační stížnosti ve lhůtě jednoho měsíce. Současně je poučil, že nevyhoví-li výzvě, soud kasační stížnost odmítne. Toto usnesení bylo stěžovatelkám doručeno ve středu 16. 9. 2020.

[3] Podle § 40 odst. 2 zákona s. ř. s., lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Lhůta ke splnění uvedené výzvy tak uplynula ve středu 30. 9. 2020. Stěžovatelky však na výzvu Nejvyššího

správního soudu nereagovaly. Neprokázaly tak splnění požadavků stanovených v § 105 odst. 2 s. ř. s., které se řadí mezi podmínky řízení o kasační stížnosti.

[4] Nestanoví-li zákon jinak, dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., který se dle § 120 s. ř. s. uplatní i v řízení o kasační stížnosti, soud usnesením návrh odmítne, nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat. Nedoložení povinného zastoupení advokátem či toho, že stěžovatel sám má vysokoškolské právnické vzdělání ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., je odstranitelným nedostatkem podmínek řízení. Stěžovatelky byly k odstranění marně vyzvány, byly zároveň i poučeny o odmítnutí kasační stížnosti, nebude-li výzvě vyhověno.

[5] Přes výzvu soudu stěžovatelky zmíněný nedostatek podmínek řízení o kasační stížnosti neodstranily, Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] Nejvyšší správní soud dodává, že mu bylo dne 6. 10. 2020 doručeno z datové schránky Organizace pro pomoc uprchlíkům, která stěžovatelky zastupovala již v řízení o žalobě, zpětvzetí kasační stížnosti. Zdejší soud v souladu se svou dosavadní praxí připouští, aby zmocněnec (který není advokátem) zastupující účastníka v řízení před krajským soudem jeho jménem kasační stížnost podal (samozřejmě má-li to v udělené plné moci oporu). Tak tomu ostatně bylo i v nynější věci. Je však třeba zdůraznit, že v samotném řízení o kasační stížnosti může stěžovatele zastupovat a činit jeho jménem úkony již jen advokát (§ 105 odst. 2 s. ř. s.).

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 větu první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., dle kterých nemá žádný z účastníků řízení právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 8. října 2020

Milan Podhrázký
předseda senátu