USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Davida Hipšra a soudců JUDr. Tomáše Foltase a Mgr. Lenky Krupičkové v právní věci žalobkyně: **H. S.,** zastoupena JUDr. Irenou Strakovou, advokátkou se sídlem Karlovo nám. 18, Praha 2, proti žalované: **Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie,** se sídlem Olšanská 2, Praha 3, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 8. 1. 2020, č. j. 4 A 71/2019 - 20,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Usnesením ze dne 8. 1. 2020, č. j. 4 A 71/2019 - 20, Městský soud v Praze odmítl žalobu, kterou se žalobkyně domáhala zrušení rozhodnutí žalované ze dne 29. 10. 2019, č. j. CPR-11939-2/ČJ-2019-930310-V230, jímž bylo zamítnuto její odvolání a potvrzeno rozhodnutí Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy ze dne 12. 2. 2019, č. j. KRPA-64465-20/ČJ-2019-000022-ZAM, ve věci správního vyhoštění.

[2] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) podala proti usnesení městského soudu blanketní kasační stížnost.

[3] Takto formulovaná kasační stížnost nebyla věcně projednatelná, neboť neobsahovala žádný konkrétně vymezený důvod, pro který stěžovatelka napadla rozhodnutí městského soudu. Usnesením ze dne 5. 2. 2020, č. j. 7 Azs 29/2020 - 6, Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatelku k odstranění této vady ve lhůtě 1 měsíce od doručení tohoto usnesení a poučil ji, že pokud vady kasační stížnosti neodstraní a v řízení nebude možné pro tyto nedostatky pokračovat, soud kasační stížnost odmítne. Usnesení bylo zástupkyni stěžovatelky doručeno dne 5. 2. 2020. Lhůta ke splnění povinnosti tak uplynula ve čtvrtek 5. 3. 2020, aniž by stěžovatelka na výzvu soudu reagovala.

[4] Stěžovatelka tedy nevymezila konkrétní a věcně projednatelné důvody, pro které napadla usnesení městského soudu. Protože nebylo možné pro tento nedostatek

pokračovat v řízení, Nejvyšší správní soud odmítl kasační stížnost za použití § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. března 2020

Mgr. David Hipšr
předseda senátu