USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Davida Hipšra a soudců Mgr. Lenky Krupičkové a JUDr. Tomáše Foltase v právní věci žalobkyně: **X,** zastoupena Mgr. Lenkou Langmaierovou, advokátkou se sídlem Dřevná 382/2, Praha 2, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 3, Praha, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 13. 3. 2020, č. j. 53 Az 2/2019 - 65,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

III. Odměna ustanovené zástupkyně žalobkyně Mgr. Lenky Langmaierové advokátky, **se určuje** částkou 6 800 Kč. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Kasační stížností ze dne 14. 4. 2020 se žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) domáhala zrušení v záhlaví uvedeného rozsudku Krajského soudu v Praze (dále též „krajský soud“), jímž byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 1. 2019, č. j. OAM-152/ZA-ZA11-K09-2018. Žalovaný tímto rozhodnutím z důvodu nesplnění zákonných podmínek dle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, neudělil žalobkyni mezinárodní ochranu.

[2] Podáním ze dne 2. 7. 2020 doručeným Nejvyššímu správnímu soudu téhož dne vzala stěžovatelka kasační stížnost zpět.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, která ovládá správní soudnictví, může navrhovatel disponovat řízením nebo jeho předmětem a může tedy i vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [viz § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, (dále též „s. ř. s.“)]. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud řízení zastaví.

[4] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[6] Stěžovatelce byla krajským soudem podle § 35 odst. 10 s. ř. s. ustanovena zástupkyně, která podle poslední věty tohoto ustanovení zastupuje žalobkyni i v řízení o kasační stížnosti. V takovém případě platí hotové výdaje a odměnu za zastupování stát (§ 35 odst. 10 věta první za středníkem ve spojení s § 120 s. ř. s.). Nejvyšší správní soud přiznal ustanovené zástupkyni odměnu za dva úkony právní služby po 3 100 Kč dle § 7, § 9 odst. 4 písm. d) a § 11 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů (návrh ve věci samé - kasační stížnost a zpětvzetí kasační stížnosti) a za související dva režijní paušály po 300 Kč za jeden úkon právní služby dle § 13 odst. 4 téže vyhlášky]. Krajský soud již ustanovené zástupkyni přiznal odměnu za převzetí věci, resp. přípravu zastoupení. Zástupkyně stěžovatelky nedoložila, že by byla plátcem DPH. Celková výše odměny tak činí 6 800 Kč. Uvedená částka bude k rukám advokátky vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. července 2020

Mgr. David Hipšr
předseda senátu