USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Karla Šimky a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **nez. D. Ch.,** zákonná zástupkyně A. A., zastoupeného Mgr. Bagratem Verdiyanem, advokátem, sídlem Rybná 9, Praha 1, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců,** sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, Praha 1, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 21. 3. 2019, č. j. MV-47500-4/SO-2018, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 27. 2. 2020, č. j. 6 A 76/2019 – 65,

takto:

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) brojil kasační stížností proti výše označenému rozsudku Městského soudu v Praze.

[2] Dne 25. 4. 2020 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání stěžovatele adresované Nejvyššímu správnímu soudu ke sp. zn. 2 Azs 95/2020 s označením „*kasační stížnost proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 27. 2. 2020, č. j. 6 A 76/2019*“ a „*zpětvzetí žaloby*“. Přípisem ze dne 28. 4. 2020 stěžovatel své podání upřesnil tak, že uvedl, že se jedná o „*zpětvzetí kasační stížnosti*“.

[3] Ze shora uvedených podání stěžovatele vyplývá, že vzal kasační stížnost v celém rozsahu zpět. Jeho projev vůle nevzbuzuje žádné pochybnosti, pokud jde o jeho obsah. Nejvyšší správní soud proto řízení podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), zastavil.

[4] Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 věta první ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. dubna 2020

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu