USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Karla Šimky a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **B. T. N.,** zastoupený Mgr. Štěpánem Svátkem, advokátem se sídlem Na Pankráci 820/45, Praha 4, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců,** se sídlem nám. Hrdinů 1634/3, Praha 4, proti rozhodnutí žalované ze dne 2. 10. 2017, č. j. MV-105399-8/SO-2017, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 31. 1. 2019, č. j. 30 A 175/2017 – 54,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 21. 3. 2019 doručena týmž dnem datovaná blanketní kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“), směřující proti shora označenému rozsudku Krajského soudu v Plzni.

[2] Výrokem I. usnesení ze dne 8. 4. 2019, č. j. 2 Azs 85/2019 – 15, vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatele, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil svou blanketní kasační stížnost o důvody, pro které napadá shora označený rozsudek Krajského soudu v Plzni. Výrokem II. pak stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě patnácti dní od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za podanou kasační stížnost. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 9. 4. 2019.

[3] Dne 24. 4. 2019 bylo Nejvyššímu správnímu soudu (prostřednictvím informačního systému datových schránek) doručeno podání stěžovatele, jímž vzal svou kasační stížnost výslovně a v celém rozsahu zpět.

[4] V souladu s dispoziční zásadou, která ovládá správní soudnictví, může stěžovatel disponovat řízením nebo jeho předmětem, pročež je též oprávněn vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (viz § 37 odst. 4 s. ř. s.). Nejvyšší správní

soud má s ohledem na obsah doručeného podání a na jeho doručení prostřednictvím informačního systému datových schránek za to, že se stěžovatel rozhodl vzít svou kasační stížnost zpět, neboť projev vůle, jímž k předmětnému zpětvzetí došlo, nevzbuzuje žádné pochybnosti a má rovněž veškeré ostatní náležitosti ve smyslu § 37 odst. 2 a 3 s. ř. s. Nejvyšší správní soud proto v souladu s § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. rozhodl o tom, že se řízení o kasační stížnosti zastavuje. Pro úplnost Nejvyšší správní soud podotýká, že v důsledku zpětvzetí kasační stížnosti nebylo účelné vyčkávat případného splnění poplatkové povinnosti spojené s řízením o kasační stížnosti.

[5] Dle § 60 odst. 3 s. ř. s. nemá žádný z účastníků v případě zastavení řízení právo na náhradu jeho nákladů; to neplatí, byl-li podaný návrh vzat zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele. V daném případě však není ze zpětvzetí kasační stížnosti ani z jiného podkladu ve spise zřejmé, že by zpětvzetí kasační stížnosti bylo možné připisovat chování žalovaného, a nejedná se ani o zastavení řízení pro uspokojení stěžovatele ve smyslu § 60 odst. 3 ve spojení s § 62 s. ř. s.; Nejvyšší správní soud proto dle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. dubna 2019

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně

senátu