USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců Mgr. Evy Šonkové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobců: **a) H. S., b) K. S., c) nezl. E. S.,** nezl. žalobkyně c) zastoupena zákonnou zástupkyní b), všichni státní příslušnost Arménie, t. č. bytem Tesařská 322/2, Havířov, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutím žalovaného ze dne 30. 7. 2018, č. j. OAM-107/ZA-ZA11-ZA10-2018 a č. j. OAM-107/ZA-ZA11-ZA10-2018, o kasační stížnosti žalobců proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 30. 11. 2018, č. j. 63 Az 31/2018 – 38,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Dne 30. 12. 2018 obdržel Nejvyšší správní soud v právní věci žalobců blanketní kasační stížnost proti v záhlaví označenému rozsudku Krajského soudu v Ostravě (dále jen „krajský soud“), jímž byly zamítnuty jejich žaloby proti shora označenému rozhodnutí žalovaného.

[2] Kasační stížnost podala Mgr. Marcela Královcová, advokátka se sídlem Čelakovského 1859/6, Blansko. Společně s podáním kasační stížnosti nebyla Nejvyššímu správnímu soudu předložena plná moc, jíž by žalobci zmocnili jmenovanou advokátku k podání kasační stížnosti.

[3] Ze spisu krajského soudu vedeného v právní věci žalobců je zřejmé, že plné moci udělené ze strany žalobců JUDr. Janu Paroulkovi, advokátu se sídlem Čelakovského 1859/6, Blansko, jenž za sebe se souhlasem žalobců ustanovil substituční zástupkyni, Mgr. Marcelu Královcovou, advokátku, byly uděleny v rozsahu, který neumožňoval zastupovat žalobce v úkonech v rozsahu práv a povinností podle zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), a to zejména ve věci podání kasační stížnosti a v řízení o ní.

[4] Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 7. 2. 2019, č. j. 2 Azs 437/2018 – 13 vyzval žalobce prostřednictvím advokáta JUDr. Jana Paroulka a jeho zástupkyně Mgr. Marcely Královcové, advokátky, aby soudu předložili odpovídající plné moci, z jejichž obsahu bude nepochybné, že za žalobce byla advokátka Mgr. Marcela Královcová oprávněna podat kasační stížnost a zastupovat je ve shora uvedené věci i v řízení před Nejvyšším správním soudem.

[5] V tomto usnesení doručeném dne 8. 2. 2019 mimo jiné Mgr. Marcele Královcové, advokátce, Nejvyšší správní soud uvedl poučení, že nebude-li ve stanovené lhůtě vyhověno výzvě k předložení plné moci, soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s. odmítne.

[6] Dne 13. 2. 2019 obdržel Nejvyšší správní soud podání Mgr. Marcely Královcové, advokátky, jehož obsahem nebylo předložení žádného odpovídajícího zmocnění k podání kasační stížnosti, nýbrž projev vůle advokátky směřující ke zpětvzetí kasační stížnosti, kterou dne 30. 12. 2018 podala proti v záhlaví označenému rozsudku. Přílohou tohoto podání byly kopie listin ze dne 13. 2. 2019 vlastnoručně podepsaných žalobci, z nichž je zřejmé, že žádný ze žalobců nemá vůli vést řízení o kasační stížnosti.

[7] Vzhledem k tomu, že Mgr. Marcela Královcová, advokátka, přes výzvu soudu a náležité poučení ve stanovené lhůtě své zmocnění k podání kasační stížnosti nedoložila, je třeba nadále nahlížet na takovéto podání kasační stížnosti jako na podání osobou k tomu zjevně neoprávněnou. Nejvyšší správní soud přitom nemá na základě projevů vůle žalobců žádných pochyb o tom, že v jejich právní věci žádný z nich nemíní řízení o kasační stížnosti vést.

[8] Podle § 120 s. ř. s., není-li v ustanoveních dílů 1 a 2 stanoveno jinak, užijí se přiměřeně ustanovení části třetí hlavy I.

[9] Podle § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh byl podán osobou k tomu zjevně neoprávněnou.

[10] Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než dle § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítnout.

[11] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. února 2019

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu