USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **V. G.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, ve věci žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 8. 2017, č. j. OAM-380/ZA-ZA11-ZA17-2017, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 30. 8. 2018, č. j. 43 Az 4/2017 - 35,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 9. 11. 2018 doručena kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 30. 8. 2018, č. j. 43 Az 4/2017 – 35, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 8. 2017, č. j. OAM-380/ZA-ZA11-ZA17-2017, jímž nebyla stěžovateli udělena mezinárodní ochrana ve smyslu § 12 až § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů.

[2] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie.

[3] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

[4] Stěžovatel v kasační stížnosti požádal o ustanovení zástupce, neboť není seznámen s českým právním řádem a nemá dostatečné finanční prostředky. Nejvyšší správní soud

proto stěžovatele přípisem ze dne 12. 11. 2018, č. j. 2 Azs 365/2018 – 9, vyzval k vyplnění formuláře *Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech (fyzická osoba)*. Zároveň stěžovatele výslovně upozornil, že musí uvést veškeré své příjmy, aby bylo mimo jiné patrné, z jakých prostředků hradí náklady na bydlení na adrese 5. k. 263, G. J., jakož i další běžné výdaje na živobytí. Stěžovatel na základě této výzvy zaslal soudu vyplněný formulář, podle něhož nemá žádné příjmy ani majetek větší hodnoty s tím, že v řádku *druh vykonávané práce* uvedl: „*broušení*“. Současně sdělil, že jeho průměrné měsíční náklady na bydlení činí 4500 Kč, na stravování 6000 Kč a jiné pravidelné výdaje 5000 Kč (celkem tedy 15 500 Kč), a to bez jakékoliv bližší specifikace či doložení podklady. Jelikož z takto vyplněného formuláře nebylo vůbec patrné, z čeho stěžovatel hradí náklady na bydlení a další běžné výdaje, Nejvyšší správní soud jím uváděné údaje shledal zjevně neúplnými a nevěrohodnými. Předmětnou žádost stěžovatele o ustanovení zástupce proto výrokem I. usnesení ze dne 28. 11. 2018, č. j. 2 Azs 365/2018 - 20, zamítl. Výrokem II. daného usnesení pak stěžovatele vyzval k odstranění nedostatku podmínky řízení podle § 105 odst. 2 s. ř. s., a to tak, že ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení buď předloží plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokáže, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatel byl zároveň poučen o tom, že nebude-li výzvě k předložení plné moci nebo prokázání příslušného vzdělání, ve stanovené lhůtě vyhověno, soud kasační stížnost odmítne. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 3. 12. 2018.

[5] Na výzvu k odstranění nedostatku podmínky řízení ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s. stěžovatel ve lhůtě stanovené Nejvyšším správním soudem (tj. do úterý 18. 12. 2018) nereagoval a vytýkaný nedostatek neodstranil. Stěžovatel toliko poslední den lhůty zdejšímu soudu zaslal *Mzdový výměr* ze dne 5. 6. 2018 (na tarifní mzdu ve výši 13 500 Kč), *Mzdový list za rok 2018* a *Pracovní smlouvu* ze dne 5. 6. 2018 (na funkci „*brusič*“).

[6] Povinné zastoupení advokátem, případně doložení vysokoškolského právnického vzdělání stěžovatele je podle § 105 odst. 2 s. ř. s. podmínkou řízení o kasační stížnosti. Jelikož stěžovatel i přes výzvu soudu tento nedostatek podmínky řízení neodstranil a v řízení o kasační stížnosti nelze bez odstranění tohoto nedostatku pokračovat, přistoupil Nejvyšší správní soud k odmítnutí kasační stížnosti podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[7] Pro úplnost Nejvyšší správní soud poznamenává, že k podání stěžovatele ze dne 19. 12. 2018 (tj. doložení *Mzdového výměru*, *Mzdového listu za rok 2018* a *Pracovní smlouvy*) nebylo třeba opětovně rozhodovat o žádosti stěžovatele o ustanovení zástupce, neboť stěžovatel netvrdil, že by od jeho prvotní žádosti došlo k podstatné změně rozhodných skutečností (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 5. 2008, č. j. 3 Ads 43/2007 - 150, nebo usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 8. 2015, č. j. 7 Azs 134/2015 - 36). Jinak řečeno, stěžovatel ke své prvotní žádosti pouze připojil nové podklady, nikoliv ovšem za účelem doložení nově nastalých skutečností, nýbrž za účelem dodatečného doplnění skutečností již dříve existujících (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 3. 2014, č. j. 3 Ads 110/2013 - 30).

[8] Nad rámec shora uvedeného je pak v této souvislosti možné doplnit i to, že stěžovatel ke svým příjmům a osobnímu majetku v *Potvrzení o osobních, majetkových*

a výdělkových poměrech (fyzická osoba) ze dne 26. 11. 2018 neuvedl žádné informace, ač byl soudem ke sdělení těchto skutečností řádně vyzván. Bez ohledu na to, že stěžovatel veškeré své příjmy ve stanovené lhůtě neuvedl, Nejvyšší správní soud konstatuje, že ani případné dodatečné zohlednění příjmů stěžovatele ve výši 13 500 Kč by nemělo vliv na dříve učiněný závěr plynoucí z pravomocného usnesení zdejšího soudu ze dne 28. 11. 2018, č. j. 2 Azs 365/2018 – 20, o tom, že stěžovatel sdělil zjevně neúplné údaje, když jím doplněný příjem stále nedosahuje výše uváděných nákladů na živobytí.

[9] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. ledna 2019

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu