USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Karla Šimky a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **P. V. B.,** zastoupený Mgr. Ing. Karlem Mockem, advokátem se sídlem 28. října 3117/61, Ostrava, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 3. 2019, č. j. OAM-904/ZA-ZA11-HA08-2018, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 1. 10. 2019, č. j. 16 Az 16/2019 – 18,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Včasně podanou blanketní kasační stížností ze dne 18. 10. 2019 se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) ze dne 1. 10. 2019, č. j. 16 Az 16/2019 – 18 (dále jen „napadený rozsudek“).

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 7. 11. 2019, č. j. 2 Azs 300/2019 – 15 (dále jen „usnesení“), vyzval stěžovatele, aby ve smyslu § 106 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) doplnil kasační stížnost o důvody, pro které brojí proti napadenému rozsudku městského soudu, a to ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení; poučil jej přitom, že pokud dané výzvě nevyhoví, bude jeho kasační stížnost odmítnuta.

[3] Usnesení bylo zástupci stěžovatele Mgr. Ing. Karlu Mockovi (plná moc ze dne 16. 10. 2019 je založena na č. l. 2 spisu zdejšího soudu) doručeno do jeho datové schránky dne 8. 11. 2019. Podle § 40 odst. 2 ve spojení s § 40 odst. 3 s. ř. s. uplynula stanovená měsíční lhůta k doplnění kasační stížnosti dnem 9. 12. 2019 (den, který se svým označením shoduje s počátkem lhůty, tj. 8. 12. 2019, totiž připadl na neděli). Stěžovatel však ve stanovené lhůtě na výzvu k doplnění kasační stížnosti nikterak nezareagoval a důvody, pro

něž napadá rozsudek městského soudu, neuvedl. Kasační stížnost tedy nesplňuje náležitosti předepsané v § 106 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 103 odst. 1 s. ř. s.

[4] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. *„kromě obecných náležitostí podání musí kasační stížnost obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Ustanovení § 37 platí obdobně“*. Dle odst. 3 téhož ustanovení *„nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.“*

[5] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. *„předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví mu k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.“*

[6] Stěžovatel neodstranil vadu kasační stížnosti (absenci kasačních námitek) ve lhůtě k tomu stanovené a v řízení o kasační stížnosti nelze pokračovat. Bez znalosti důvodů, pro které vytýká stěžovatel rozhodnutí městského soudu nezákonnost, nelze tyto důvody podrobit přezkumu kasačního soudu. Soudní řád správní s takovouto situací nespojuje jiný procesní důsledek než právě odmítnutí podání (kasační stížnosti). Stěžovatel přitom byl o tomto následku řádně poučen již ve výše zmíněném usnesení. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[7] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za přiměřeného užití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. (ve spojení s § 120 téhož zákona). Kasační stížnost byla odmítnuta, žádný z účastníků tedy nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. prosince 2019

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu