USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Karla Šimky a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **R. K.,** zastoupen Mgr. Pavlínou Zámečníkovou, advokátkou se sídlem Příkop 8, Brno, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců,** se sídlem nám. Hrdinů 1634/3, Praha 4, proti rozhodnutí žalované ze dne 26. 6. 2017, č. j. MV-165237-5/SO-2014, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 24. 9. 2019, č. j. 31 A 218/2017 – 56,

takto:

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Rozhodnutím žalované ze dne 26. 6. 2017, č. j. MV-165237-5/SO-2014 (dále jen „napadené rozhodnutí“) bylo zamítnuto žalobcovo odvolání a potvrzeno rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky, ze dne 30. 6. 2014, č. j. OAM-12547-13/DP-2014, jímž bylo podle § 66 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v rozhodném znění, zastaveno řízení o žádosti žalobce o prodloužení doby platnosti jeho povolení k dlouhodobému pobytu na území České republiky za účelem podnikání – účasti v právnické osobě.

[2] Rozhodnutí žalované napadl žalobce u Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“) žalobou, jíž se domáhal jeho zrušení a vrácení věci žalované k dalšímu řízení. Krajský soud předmětnou žalobu zamítnul rozsudkem ze dne 24. 9. 2019, č. j. 31 A 218/2017 – 56 (dále jen „napadený rozsudek“).

[3] Proti rozsudku krajského soudu podal žalobce (dále též „stěžovatel“) blanketní kasační stížnost, ve které navrhl jej zrušit a věc vrátit krajskému soudu k dalšímu řízení; zároveň požádal o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, aniž by však pro vyhovění jeho žádosti předestřel jakékoli důvody.

[4] Nejvyšší správní soud výrokem II. usnesení ze dne 15. 10. 2019, č. j. 2 Azs 285/2019 - 8 (dále jen „usnesení“), vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení zaplatil soudní poplatek za podanou kasační stížnost podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků ve výši 5000 Kč; výrokem III. téhož usnesení jej dále vyzval, aby ve lhůtě 5 dnů od jeho doručení zaplatil soudní poplatek za podaný návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti podle položky č. 20 sazebníku soudních poplatků ve výši 1 000 Kč.

[5] Předmětné usnesení bylo zástupkyni stěžovatele (srov. plnou moc ze dne 23. 6. 2015, založenou na č. l. 2 spisu zdejšího soudu) doručeno do její datové schránky dne 16. 10. 2019. Lhůta pro splnění poplatkové povinnosti za návrh na přiznání odkladného účinku proto uplynula dne 21. 10. 2019 (pondělí); lhůta pro splnění poplatkové povinnosti za podání kasační stížnosti pak uplynula dne 31. 10. 2019 (čtvrtek). Soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku ani za kasační stížnost však nebyl v dané lhůtě zaplacen.

[6] Nejvyššímu správnímu soudu pro výše uvedené nezbylo, než řízení o podané kasační stížnosti podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavit; o tomto následku byl přitom stěžovatel v usnesení řádně poučen. O návrhu na přiznání odkladného účinku Nejvyšší správní soud samostatně nerozhodoval, neboť ve lhůtě pro rozhodnutí o něm zastavil řízení o kasační stížnosti; stěžovatel navíc nesplnil ani poplatkovou povinnost uloženou mu v souvislosti s podáním tohoto návrhu.

[7] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona; řízení bylo zastaveno, a proto žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 7. listopadu 2019

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu