USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň Mgr. Evy Šonkové a JUDr. Miluše Doškové v právní věci žalobkyně: **Ch. S.**, zastoupená Mgr. Jiřím Kubalou, advokátem se sídlem Josefa Václava Sládka 35, Frýdek-Místek, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 2. 2018, č. j. OAM-226/ZA-ZA11-VL13-2016, o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 5. 6. 2019, č. j. 29 Az 10/2018 - 134,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 22. 7. 2019 blanketní kasační stížnost žalovaného (dále jen „stěžovatel“), kterou brojí proti v záhlaví označenému rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové (dále jen „napadený rozsudek“ a „krajský soud“), aniž by uvedl, jaké jsou konkrétní důvody jejího podání.

[2] Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 13. 8. 2019, č. j. 2 Azs 224/2019 - 17, stěžovatele vyzval podle § 106 odst. 3 s. ř. s., aby ve lhůtě jednoho měsíce od jeho doručení doplnil kasační stížnost o důvody, pro které výše označený rozsudek napadá.

[3] Stěžovatel byl v tomto usnesení zároveň poučen, že pokud nedoplní kasační stížnost ve stanovené lhůtě a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud kasační stížnost odmítne.

[4] Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 14. 8. 2019. Poslední den stanovené měsíční lhůty připadl na sobotu 14. 9. 2019 (§ 40 odst. 2 ve spojení s § 120 s. ř. s.). Posledním dnem lhůty pro doplnění kasační stížnosti tedy bylo pondělí 16. 9. 2019 (§ 40 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.). Stěžovatel však doplnění kasační stížnosti soudu ve stanovené lhůtě ani později nezaslal.

[5] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že bez doplnění kasační stížnosti není možné v řízení o ní pokračovat. Kvůli absenci stížních důvodů totiž není vymezen rozsah přezkumu rozsudku krajského soudu Nejvyšším správním soudem (viz § 109 odst. 3 s. ř. s.) ani konkrétní věcná a právní hlediska, z nichž by měl být napadený rozsudek posuzován. Proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatele podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[6] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 24. září 2019

JUDr. Karel Šimka

předseda senátu