USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců Mgr. Evy Šonkové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **I. M. D.**, zastoupený Mgr. Daliborem Lípou, advokátem se sídlem Vyšehradská 12, Karlovy Vary, proti žalovanému: **Ministerstvo zahraničních věcí**, se sídlem Loretánské náměstí 5, Praha 1, proti žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu, o kasační stížnosti žalovaného proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 18. 3. 2019, č. j. 22 A 63/2018 - 38,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobce podal k Městskému soudu v Praze (dále jen „krajský soud“) žalobu na ochranu proti nečinnosti žalovaného ve věci jeho žádosti o nové posouzení důvodů neudělení víza pro rodinného příslušníka občana EU. Krajský soud shora označeným usnesením řízení zastavil, jelikož žalobce vzal pro pozdější chování žalovaného žalobu zpět (dále jen „napadené usnesení“), a žalovanému uložil zaplatit žalobci náhradu nákladu řízení. Proti napadenému usnesení krajského soudu podal žalovaný (dále také „stěžovatel“) kasační stížnost.

[2] Usnesením ze dne 4. 7. 2019, č. j. 2 Azs 131/2019 - 26, Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě patnácti dnů ode dne jeho doručení předložil pověření svého zaměstnance, který kasační stížnost za stěžovatele podal (a podepsal), dokládající, že je za něj tento zaměstnanec oprávněn jednat, tj. zastupovat jej v tomto řízení, včetně oprávnění kasační stížnost podat. Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí totiž být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen buďto advokátem, nebo zaměstnancem stěžovatele či jeho členem, který za něj jedná nebo jej zastupuje a který má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno ve čtvrtek 5. 9. 2019. Lhůta pro předložení pověření uděleného zaměstnanci tedy uplynula v pátek 20. 9. 2019.

[3] Stěžovatel na výzvu nereagoval. S ohledem na skutečnost, že stěžovatel v rámci stanovené lhůty nedoložil pověření svého zaměstnance dokládající, že je za něj tento zaměstnanec oprávněn jednat v tomto řízení, včetně oprávnění kasační stížnost podat, Nejvyšší správní soud kasační stížnost dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl, neboť není splněna podmínka řízení a tento nedostatek nebyl přes výzvu soudu odstraněn. V řízení proto nelze pokračovat.

[4] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 10. října 2019

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně
senátu