USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **J. V.,** proti žalovaným: **1) Magistrát města Frýdek-Místek,** se sídlem Radniční 1148, Frýdek-Místek, a **2) Katastrální úřad pro Moravskoslezský kraj – katastrální pracoviště Frýdek-Místek,** se sídlem T. G. Masaryka 453, Frýdek-Místek, ve věci žaloby na ochranu před nezákonnými zásahy správních orgánů, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 13. 11. 2018, č. j. 22 A 26/2016 - 77,

takto:

I. Řízení **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) se kasační stížností domáhal zrušení v záhlaví uvedeného usnesení Krajského soudu v Ostravě. Společně s podanou kasační stížností požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce.

[2] Nejvyšší správní soud o žádostech stěžovatele rozhodl usnesením ze dne 4. 9. 2019, č. j. 2 As 396/2018 - 91, v němž dospěl k závěru, že je dán důvod pro jejich zamítnutí, a vyzval jej ke splnění jeho poplatkové povinnosti do 15 dnů od doručení usnesení a ke splnění podmínky dle § 105 odst. 2 s. ř. s. ve lhůtě dvou týdnů od doručení usnesení.

[3] Stěžovateli bylo výše uvedené usnesení doručováno prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb, protože však při doručování nebyl zastižen, byla mu zanechána výzva s tím, že je zásilka uložena a je nutno si ji vyzvednout ve lhůtě 10 dnů. Stěžovatel si zásilku v uvedené lhůtě nevyzvedl, a proto mu byla doručena fikcí dne 23. 9. 2019 (a vložena do domovní nebo jiné jím užívané schránky dne 25. 9. 2019). Lhůta pro splnění poplatkové povinnosti mu tedy začala plynout v úterý dne 24. 9. 2019 a poslední den k jejímu splnění bylo úterý dne 8. 10. 2019.

[4] Protože stěžovatel soudní poplatek na výzvu soudu do výše uvedeného dne nezaplatil, Nejvyšší správní soud podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. řízení zastavil.

[5] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že ačkoli stěžovatel neodstranil ve stanovené lhůtě ani další vadu své kasační stížnosti, a to nedostatek právního zastoupení ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., přestože k tomu byl usnesením ze dne 4. 9. 2019, č. j. 2 As 396/2018 - 91, vyzván, Nejvyšší správní soud nepostupoval podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ale v režimu § 47 písm. c) s. ř. s., neboť postup spočívající v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má přednost před jinými procesními postupy.

[6] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. října 2019

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu