USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Karla Šimky a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **Mgr. M. B.,** zast. doc. JUDr. Alexanderem Királym, Ph.D., advokátem se sídlem L. Podéště 1883/5, Ostrava, proti žalovanému: **Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy,** se sídlem Karmelitská 529/5, Praha 1, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 1. 2018 o registraci Statutu Vysoké školy báňské – Technické univerzity Ostrava, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 24. 10. 2018, č. j. 15 A 43/2018 – 16,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 5000 Kč, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám jeho zástupce.

Odůvodnění:

[1] Včas podanou blanketní kasační stížností se žalobce jako stěžovatel domáhá zrušení nadepsaného usnesení Městského soudu v Praze, jímž byla odmítnuta jeho žaloba směřující proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 1. 2018 o registraci Statutu Vysoké školy báňské – Technické univerzity Ostrava.

[2] Výrokem I. usnesení ze dne 14. 12. 2018, č. j. 2 As 376/2018 – 11, vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatele k doplnění kasační stížnosti o důvody, pro které napadá usnesení Městského soudu v Praze a k uvedení kasačního petitu, a to v zákonné lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení žalobci (podle § 106 odst. 3 s. ř. s.). Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno prostřednictvím jeho zástupce do datové schránky dne 19. 12. 2018. Konec lhůty k doplnění kasační stížnosti proto připadl na pondělí 21. 1. 2019 (srov. § 40 odst. 2 a 3 s. ř. s.). Stěžovatel však v této lhůtě (ostatně ani později) kasační stížnost nedoplnil.

[3] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. (p)*ředseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví mu k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.*

[4] Stěžovatel neodstranil vadu kasační stížnosti (absenci kasačních námitek) ve lhůtě k tomu stanovené, a v řízení o kasační stížnosti tudíž nelze pokračovat. Soudní řád správní s takovouto situací nespojuje jiný procesní důsledek než právě odmítnutí podání (kasační stížnosti). Stěžovatel byl o tomto následku poučen již ve výše zmíněném usnesení ze dne 14. 12. 2018, č. j. 2 As 376/2018 - 11. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[5] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za přiměřeného užití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. (ve spojení s § 120 téhož zákona). Kasační stížnost byla odmítnuta, pročež žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

[6] Vzhledem k tomu, že stěžovatel již zaplatil soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti (5000 Kč), rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 10 odst. 3 a 5 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, o vrácení tohoto soudního poplatku. Poplatek bude stěžovateli vrácen k rukám jeho zástupce do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. ledna 2019

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu