ROZHODNUTÍ

Nejvyšší správní soud jako soud kárný rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a členů JUDr. Václava Dudy, JUDr. Petra Kulawiaka, Mgr. Ing. Michala Hanycha, JUDr. Petra Čápa a doc. JUDr. Markéty Selucké, Ph.D., v právní věci kárného navrhovatele: **předseda Obvodního soudu pro Prahu 8,** proti kárně obviněnému: **JUDr. Martin Valehrach,** předseda senátu Obvodního soudu pro Prahu 8, v řízení o kárné odpovědnosti soudce, o návrhu kárného navrhovatele ze dne 5. 4. 2019 na schválení téhož dne uzavřené dohody o vině a kárném opatření, ve veřejném zasedání,

takto:

Podle § 314r odst. 4 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, přiměřeně aplikovaného v kárném řízení dle § 25 zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, na návrh kárného navrhovatele

se schvaluje dohoda o vině a kárném opatření,

která byla uzavřena mezi kárným navrhovatelem a kárně obviněným dne 5. 4. 2019 v Praze, a na základě které

JUDr. Martin Valehrach,
nar. X,

předseda senátu Obvodního soudu pro Prahu 8,

se uznává vinným

podle § 19 odst. 1 zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů,

že

způsobil nedůvodné průtahy v období od 11. 8. 2015 do 22. 10. 2018 ve věcech vedených u Obvodního soudu pro Prahu 8 pod spisovými značkami:

1)	29 C 375/2009	od 1. 4. 2017 do 22. 10. 2018	nenařízením jednání
2)	31 C 224/2013	od 16. 8. 2016 do 30. 4. 2018	neprovedením úkonu
3)	31 C 235/2013	od 21. 7. 2016 s výjimkou záznamu o zjištění z internetu z 9. 10. 2017 a žádosti o připojení spisů, nenařízením jednání až do 30. 4. 2018	
4)	7 C 285/2014	od 16. 9. 2015 do 30. 4. 2018	neprovedením úkonu
5)	7 C 24/2015	od 15. 6. 2017 do 30. 4. 2018	neprovedením úkonu
6)	7 C 57/2015	od 15. 7. 2016 do 10. 4. 2018	neprovedením úkonu
7)	30 C 32/2015	od 12. 4. 2016 do 26. 6. 2018	neprovedením úkonu
8)	7 C 72/2015	od 19. 3. 2017 do 11. 4. 2018	neprovedením úkonu
9)	7 C 78/2015	od 22. 8. 2015 do 9. 4. 2018	neprovedením úkonu
10)	7 C 84/2015	od 11. 8. 2015 do 10. 4. 2018	neprovedením úkonu
11)	7 C 100/2015	od 10. 3. 2017 do 10. 4. 2018	neprovedením úkonu
12)	7 C 106/2015	od 1. 7. 2016 do 11. 4. 2018	neprovedením úkonu
13)	7 C 109/2015	od 19. 3. 2017 do 9. 4. 2018	neprovedením úkonu
14)	7 C 117/2015	od 31. 8. 2017 do 30. 4. 2018	neprovedením úkonu
15)	7 C 124/2015	od 19. 3. 2017 do 20. 4. 2018	neprovedením úkonu
16)	7 C 125/2015	od 19. 3. 2017 do 30. 4. 2018	neprovedením úkonu
17)	7 C 132/2015	od 16. 3. 2017 do 30. 4. 2018	neprovedením úkonu
18)	7 C 137/2015	od 16. 3. 2017 do 30. 4. 2018	neprovedením úkonu
19)	7 C 140/2015	od 16. 3. 2017 do 30. 4. 2018	neprovedením úkonu
20)	7 C 151/2015	od 16. 3. 2017 do 30. 4. 2018	neprovedením úkonu
21)	7 C 160/2015	od 16. 3. 2017 do 30. 4. 2018	neprovedením úkonu
22)	7 C 163/2015	od 16. 3. 2017 do 30. 4. 2018	neprovedením úkonu
23)	7 C 166/2015	od 16. 3. 2017 do 30. 4. 2018	neprovedením úkonu
24)	7 C 169/2015	od 2. 4. 2017 do 27. 6. 2018	neprovedením úkonu

pokračování

25)	7 C 171/2015	od 10. 12. 2015 do 18. 4. 2018	neprovedením úkonu
26)	7 C 175/2015	od 16. 3. 2017 do 30. 4. 2018	neprovedením úkonu
27)	7 C 178/2015	od 16. 3. 2017 do 30. 4. 2018	neprovedením úkonu
28)	7 C 181/2015	od 16. 3. 2017 do 30. 4. 2018	neprovedením úkonu
29)	7 C 186/2015	od 16. 3. 2017 do 30. 4. 2018	neprovedením úkonu
30)	7 C 187/2015	od 16. 3. 2017 do 30. 4. 2018	neprovedením úkonu
31)	7 C 192/2015	od 13. 9. 2017 do 5. 6. 2018	neprovedením úkonu
32)	7 C 198/2015	od 16. 3. 2017 do 30. 4. 2018	neprovedením úkonu
33)	7 C 201/2015	od 16. 3. 2017 do 30. 4. 2018	neprovedením úkonu
34)	7 C 202/2015	od 13. 6. 2017 do 5. 6. 2018	neprovedením úkonu
35)	7 C 203/2015	od 10. 4. 2017 do 30. 4. 2018	neprovedením úkonu
36)	7 C 205/2015	od 16. 3. 2017 do 30. 4. 2018	neprovedením úkonu
37)	26 C 210/2015	od 19. 8. 2017 do 26. 6. 2018	neprovedením úkonu
38)	7 C 218/2015	od 16. 3. 2017 do 30. 4. 2018	neprovedením úkonu
39)	7 C 226/2015	od 10. 4. 2017 do 30. 4. 2018	neprovedením úkonu
40)	7 C 239/2015	od 1. 5. 2017 do 8. 10. 2018	neprovedením úkonu
41)	7 C 253/2015	od 28. 4. 2016 do 30. 4. 2018	neprovedením úkonu
42)	7 C 268/2015	od 21. 1. 2017 do 30. 4. 2018	neprovedením úkonu
43)	7 C 286/2015	od 20. 1. 2017 do 2. 5. 2018	neprovedením úkonu
44)	7 C 298/2015	od 18. 8. 2017 do 25. 4. 2018	neprovedením úkonu
45)	7 C 320/2015	od 25. 2. 2016 do 30. 4. 2018	neprovedením úkonu
46)	7 C 339/2015	od 27. 10. 2016 do 30. 4. 2018	neprovedením úkonu
47)	7 C 343/2015	od 29. 9. 2016 do 2. 5. 2018	neprovedením úkonu
48)	7 C 350/2015	od 30. 8. 2016 do 30. 4. 2018	neprovedením úkonu
49)	7 C 384/2015	od 7. 12. 2016 do 30. 4. 2018	neprovedením úkonu
50)	7 C 385/2015	od 24. 6. 2016 do 30. 4. 2018	neprovedením úkonu
51)	7 C 391/2015	od 19. 7. 2017 do 30. 4. 2018	neprovedením úkonu

52) 7 C 396/2015 od 22. 2. 2017 do 28. 5. 2018 neprovedením úkonu
53) 7 C 397/2015 od 19. 1. 2017 do 18. 10. 2018 neprovedením úkonu
54) 7 C 8/2016 od 14. 9. 2017 do 29. 6. 2018 neprovedením úkonu
55) 7 C 25/2016 od 14. 9. 2017 do 14. 5. 2018 neprovedením úkonu
56) 7 C 37/2016 od 15. 6. 2017 do 10. 5. 2018 neprovedením úkonu
57) 7 C 39/2016 od 17. 8. 2016 do 3. 5. 2018 neprovedením úkonu
58) 7 C 57/2016 od 31. 8. 2017 do 30. 4. 2018 neprovedením úkonu
59) 7 C 58/2016 od 30. 9. 2017 do 3. 7. 2018 neprovedením úkonu
60) 7 C 68/2016 od 1. 3. 2017 do 3. 8. 2018 neprovedením úkonu
61) 7 C 80/2016 od 30. 11. 2016 do 15. 6. 2018 neprovedením úkonu
62) 7 C 93/2016 od 16. 9. 2016 do 19. 6. 2018 neprovedením úkonu
63) 7 C 100/2016 od 24. 7. 2017 do 3. 7. 2018 neprovedením úkonu
64) 7 C 106/2016 od 3. 11. 2016 do 18. 6. 2018 neprovedením úkonu
65) 7 C 128/2016 od 30. 9. 2016 do 18. 6. 2018 neprovedením úkonu
66) 7 C 129/2016 od 3. 11. 2016 do 19. 10. 2018 neprovedením úkonu
67) 7 C 137/2016 od 30. 11. 2016 do 18. 6. 2018 neprovedením úkonu
68) 7 C 145/2016 od 22. 9. 2017 do 3. 8. 2018 neprovedením úkonu
69) 7 C 148/2016 od 30. 11. 2016 do 14. 5. 2018 neprovedením úkonu
70) 7 C 149/2016 od 23. 4. 2017 do 3. 7. 2018 neprovedením úkonu
71) 7 C 156/2016 od 30. 11. 2016 do 10. 5. 2018 neprovedením úkonu
72) 7 C 162/2016 od 13. 4. 2017 do 16. 5. 2018 neprovedením úkonu
73) 7 C 163/2016 od 30. 11. 2016 do 14. 5. 2018 neprovedením úkonu
74) 7 C 167/2016 od 2. 3. 2017 do 18. 6. 2018 neprovedením úkonu
75) 7 C 168/2016 od 30. 11. 2016 do 15. 6. 2018 neprovedením úkonu
76) 7 C 172/2016 od 1. 3. 2017 do 18. 6. 2018 neprovedením úkonu
77) 7 C 173/2016 od 20. 1. 2017 do 19. 10. 2018 neprovedením úkonu
78) 7 C 174/2016 od 13. 4. 2017 do 12. 7. 2018 neprovedením úkonu
79) 7 C 176/2016 od 28. 7. 2017 do 28. 6. 2018 neprovedením úkonu

pokračování

80)	7 C 179/2016	od 9. 12. 2016 do 23. 5. 2018	neprovedením úkonu
81)	7 C 194/2016	od 1. 3. 2017 do 23. 5. 2018	neprovedením úkonu
82)	7 C 197/2016	od 13. 4. 2017 do 3. 7. 2018	neprovedením úkonu
83)	7 C 201/2016	od 20. 1. 2017 do 18. 6. 2018	neprovedením úkonu
84)	7 C 204/2016	od 20. 5. 2017 do 4. 5. 2018	neprovedením úkonu
85)	7 C 219/2016	od 24. 7. 2017 do 3. 7. 2018	neprovedením úkonu
86)	7 C 263/2016	od 16. 5. 2017 do 3. 8. 2018	neprovedením úkonu
87)	7 C 269/2016	od 1. 3. 2017 do 30. 4. 2018	neprovedením úkonu
88)	7 C 273/2016	od 23. 4. 2017 do 9. 5. 2018	neprovedením úkonu
89)	7 C 275/2016	od 5. 4. 2017 do 25. 6. 2018	neprovedením úkonu
90)	7 C 279/2016	od 20. 5. 2017 do 4. 5. 2018	neprovedením úkonu
91)	7 C 283/2016	od 21. 5. 2017 do 4. 5. 2018	neprovedením úkonu
92)	7 C 284/2016	od 20. 5. 2017 do 4. 5. 2018	neprovedením úkonu
93)	7 C 286/2016	od 15. 6. 2017 do 26. 8. 2018	neprovedením úkonu
94)	7 C 288/2016	od 15. 6. 2017 do 3. 7. 2018	neprovedením úkonu
95)	7 C 289/2016	od 23. 4. 2017 do 23. 5. 2018	neprovedením úkonu
96)	7 C 290/2016	od 20. 5. 2017 do 28. 6. 2018	neprovedením úkonu
97)	7 C 296/2016	od 28. 7. 2017 do 22. 10. 2018	neprovedením úkonu
98)	7 C 302/2016	od 20. 5. 2017 do 4. 5. 2018	neprovedením úkonu
99)	7 C 304/2016	od 15. 5. 2017 do 4. 5. 2018	neprovedením úkonu
100)	7 C 310/2016	od 20. 5. 2017 do 4. 5. 2018	neprovedením úkonu
101)	7 C 319/2016	od 20. 5. 2017 do 4. 5. 2018	neprovedením úkonu
102)	7 C 320/2016	od 15. 6. 2017 do 3. 5. 2018	neprovedením úkonu
103)	7 C 322/2016	od 15. 5. 2017 do 4. 5. 2018	neprovedením úkonu
104)	7 C 324/2016	od 20. 5. 2017 do 4. 5. 2018	neprovedením úkonu
105)	7 C 325/2016	od 24. 7. 2017 do 3. 7. 2018	neprovedením úkonu
106)	7 C 1/2017	od 15. 6. 2017 do 3. 7. 2018	neprovedením úkonu
107)	7 C 2/2017	od 15. 6. 2017 do 4. 5. 2018	neprovedením úkonu
108)	7 C 5/2017	od 15. 6. 2017 do 3. 5. 2018	neprovedením úkonu
109)	7 C 11/2017	od 14. 3. 2018 do 18. 10. 2018	neprovedením úkonu
110)	7 C 12/2017	od 15. 6. 2017 do 4. 5. 2018	neprovedením úkonu
111)	7 C 15/2017	od 15. 6. 2017 do 28. 5. 2018	neprovedením úkonu
112)	7 C 17/2017	od 31. 8. 2017 do 3. 7. 2018	neprovedením úkonu
113)	7 C 18/2017	od 31. 8. 2017 do 21. 9. 2018	neprovedením úkonu
114)	7 C 19/2017	od 11. 4. 2018 do 18. 10. 2018	neprovedením úkonu
115)	7 C 21/2017	od 15. 7. 2017 do 4. 5. 2018	neprovedením úkonu
116)	7 C 22/2017	od 31. 8. 2017 do 3. 7. 2018	neprovedením úkonu
117)	7 C 31/2017	od 28. 10. 2017 do 18. 10. 2018	neprovedením úkonu

118) 7 C 38/2017 od 14. 11. 2017 do 4. 7. 2018 neprovedením úkonu
119) 7 C 40/2017 od 28. 10. 2017 do 4. 7. 2018 neprovedením úkonu
120) 7 C 44/2017 od 14. 11. 2017 do 18. 10. 2018 neprovedením úkonu
121) 7 C 47/2017 od 31. 8. 2017 do 4. 7. 2018 neprovedením úkonu
122) 7 C 48/2017 od 28. 10. 2017 do 3. 7. 2018 neprovedením úkonu
123) 7 C 49/2017 od 31. 8. 2017 do 2. 5. 2018 neprovedením úkonu
124) 7 C 50/2017 od 31. 8. 2017 do 2. 5. 2018 neprovedením úkonu
125) 7 C 51/2017 od 31. 8. 2017 do 2. 5. 2018 neprovedením úkonu
126) 7 C 52/2017 od 31. 8. 2017 do 2. 5. 2018 neprovedením úkonu
127) 7 C 54/2017 od 28. 10. 2017 do 4. 7. 2018 neprovedením úkonu
128) 7 C 55/2017 od 28. 10. 2017 do 4. 7. 2018 neprovedením úkonu
129) 7 C 56/2017 od 31. 8. 2017 do 2. 5. 2018 neprovedením úkonu
130) 7 C 59/2017 od 31. 8. 2017 do 2. 5. 2018 neprovedením úkonu
131) 7 C 62/2017 od 27. 10. 2017 do 4. 7. 2018 neprovedením úkonu
132) 7 C 63/2017 od 28. 10. 2017 do 4. 7. 2018 neprovedením úkonu
133) 7 C 64/2017 od 31. 8. 2017 do 30. 4. 2018 neprovedením úkonu
134) 7 C 65/2017 od 28. 10. 2017 do 4. 7. 2018 neprovedením úkonu
135) 7 C 70/2017 od 16. 11. 2017 do 18. 10. 2018 neprovedením úkonu
136) 7 C 71/2017 od 11. 1. 2018 do 4. 7. 2018 neprovedením úkonu
137) 7 C 75/2017 od 28. 10. 2017 do 4. 7. 2018 neprovedením úkonu
138) 7 C 76/2017 od 11. 1. 2018 do 4. 7. 2018 neprovedením úkonu
139) 7 C 78/2017 od 28. 10. 2017 do 4. 7. 2018 neprovedením úkonu
140) 7 C 87/2017 od 14. 11. 2017 do 4. 7. 2018 neprovedením úkonu
141) 7 C 95/2017 od 27. 10. 2017 do 4. 5. 2018 neprovedením úkonu
142) 7 C 96/2017 od 27. 10. 2017 do 4. 5. 2018 neprovedením úkonu
143) 7 C 99/2017 od 11. 1. 2018 do 4. 7. 2018 neprovedením úkonu
144) 7 C 103/2017 od 14. 11. 2017 do 3. 7. 2018 neprovedením úkonu
145) 7 C 106/2017 od 24. 1. 2018 do 3. 7. 2018 neprovedením úkonu
146) 7 C 114/2017 od 27. 10. 2017 do 4. 5. 2018 neprovedením úkonu
147) 7 C 115/2017 od 27. 10. 2017 do 4. 5. 2018 neprovedením úkonu

pokračování

148)	7 C 116/2017	od 27. 10. 2017 do 4. 5. 2018	neprovedením úkonu
149)	7 C 117/2017	od 4. 1. 2018 do 18. 10. 2018	neprovedením úkonu
150)	7 C 127/2017	od 11. 1. 2018 do 10. 7.2018	neprovedením úkonu
151)	7 C 134/2017	od 30. 11. 2017 do 21. 5. 2018	neprovedením úkonu
152)	7 C 138/2017	od 3. 2. 2018 do 10. 7. 2018	neprovedením úkonu

tedy

zaviněně porušil povinnosti soudce a ohrozil důvěru ve spravedlivé rozhodování soudů.

Tím spáchal kárné provinění

podle § 87 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů,

a za to se mu ukládá

kárné opatření

snížení platu o 20 % na dobu 8 měsíců

podle § 88 odst. 1 písm. b) zákona o soudech a soudcích.

Odůvodnění:

[1] Dne 26. 10. 2018 byl Nejvyššímu správnímu soudu jako soudu kárnému ve shora uvedené věci doručen návrh předsedy Obvodního soudu pro Prahu 8 (dále též „kárný navrhovatel“) ze dne 23. 10. 2018 na zahájení kárného řízení s předsedou senátu Obvodního soudu pro Prahu 8 JUDr. Martinem Valehrachem (dále též „kárně obviněný“).

[2] Kárný navrhovatel spatřoval kárné provinění v tom, že kárně obviněný měl zaviněným porušením svých povinností způsobit v období od 11. 5. 2015 do 22. 10. 2018 nedůvodné průtahy v celkem 152 soudních řízeních vedených u Obvodního soudu pro Prahu 8 (vymezených pořadovým číslem a spisovou značkou ve výroku tohoto rozhodnutí), a porušil tedy povinnost rozhodovat v přiměřených lhůtách bez průtahů dle § 79 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudech a soudcích“), čímž ohrozil důvěru ve spravedlivé rozhodování soudů a spáchal kárné provinění podle § 87 odst. 1 téhož zákona. Kárný navrhovatel navrhl, aby Nejvyšší správní soud uložil kárně obviněnému kárné opatření podle § 88 odst. 1 písm. b) zákona o soudech a soudcích spočívající ve snížení platu o 25% na dobu jednoho roku.

[3] Dne 14. 12. 2018 byl Nejvyššímu správnímu soudu doručen přípis kárně obviněného ze dne 5. 12. 2018, v němž kárně obviněný mj. sdělil, že s kárným navrhovatelem vyjednává o dohodě o vině a kárném opatření, přičemž požádal kárný soud o stanovení tříměsíční lhůty k podání návrhu na schválení dohody o vině a kárném opatření. Následně byl Nejvyššímu správnímu soudu dne 27. 12. 2018 doručen přípis kárného navrhovatele ze dne 21. 12. 2018, v němž kárný navrhovatel mj. potvrdil, že probíhá vyjednávání s kárně obviněným o uzavření dohody o vině a kárném opatření a výslovně se připojil k žádosti o stanovení tříměsíční lhůty k předložení dohody o vině a kárném opatření.

[4] Usnesením ze dne 17. 1. 2019, č. j. 13 Kss 5/2018 – 71, stanovil Nejvyšší správní soud kárnému navrhovateli lhůtu k podání návrhu na schválení dohody o vině a kárném opatření v délce dvou měsíců od doručení tohoto usnesení, neboť zaujal názor, že na základě § 25 zákona č. 7/2002 Sb., lze v již zahájeném řízení o kárné odpovědnosti soudce přiměřeně použít právní úpravy institutu dohody o vině a trestu (kárném opatření) podle § 314o a násl. trestního řádu. Toto usnesení bylo kárnému navrhovateli doručeno dne 24. 1. 2019, a proto konec lhůty k podání návrhu na schválení dohody o vině a kárném opatření připadl na pondělí 25. 3. 2019 (srov. § 60 odst. 2 a 3 trestního řádu, přiměřeně podle § 25 zákona č. 7/2002 Sb.).

[5] Dne 25. 3. 2019 byl Nejvyššímu správnímu soudu doručen týmž dnem datovaný návrh kárného navrhovatele na schválení dohody o vině a kárném opatření, současně s dohodou o vině a kárném opatření, uzavřenou téhož dne v Praze mezi kárným navrhovatelem a kárně obviněným. Nejvyšší správní soud při předběžném porovnání obsahu předložené dohody o vině a trestu ze dne 25. 3. 2019 s detailním vymezením skutku podaném v kárném návrhu shledal, že pod jednotlivými spisovými značkami uvedená časová rozmezí, v nichž docházelo k nedůvodným průtahům, vzájemně nekorespondují. Kárný soud proto přípisem ze dne 29. 3. 2019 sdělil (přiměřeně dle § 314r odst. 3 trestního řádu) kárnému navrhovateli a kárně obviněnému výhradu k dohodě o vině a kárném opatření ze dne 25. 3. 2019, poukazující na nesoulad mezi časovým vymezením skutku v kárném návrhu a dohodě.

[6] Dne 8. 4. 2019 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno zúžení kárného návrhu, současně s novou dohodou o vině a kárném opatření, uzavřenou mezi kárným navrhovatelem a kárně obviněným v Praze dne 5. 4. 2019. Tato dohoda o vině a kárném opatření obsahovala mj. časové vymezení průtahů v řízeních označených pod jednotlivými spisovými značkami, které je reflektováno ve výroku tohoto rozhodnutí. Pokud jde o zúžení kárného návrhu, formuloval je kárný navrhovatel tak, že kárný návrh zúžil časové vymezení nedůvodných průtahů v jednotlivých řízeních vždy o období, které přesahovalo ve výroku tohoto rozhodnutí uvedená období; zpravidla tak došlo toliko k posunu počátku nedůvodného průtahu na datum o tři měsíce pozdější, neboť kárný navrhovatel shodně s kárně obviněným nepovažoval první tři měsíce od učinění posledního úkonu v té které věci za nedůvodný průtah. Pokud nově uzavřená dohoda o vině a kárném opatření obsahovala jinou úpravu časového vymezení nedůvodných průtahů, reflektovali tím účastníci řízení dřívější chybu v psaní. Kárný navrhovatel tedy navrhl schválení dohody o vině a kárném opatření ve znění uvedeném výše ve výroku tohoto rozhodnutí.

[7] Nejvyšší správní soud nařídil k rozhodnutí o návrhu na schválení dohody o vině a kárném opatření ze dne 5. 4. 2019 veřejné zasedání [přiměřeně podle § 314o odst. 1 písm. a) trestního řádu]. Veřejné zasedání kárného senátu proběhlo za stálé přítomnosti kárně obviněného a kárným navrhovatelem pověřeného místopředsedy Obvodního soudu pro Prahu 8 Mgr. Jiřího Lochmana (srov. přiměřeně § 314q odst. 1 *in fine* trestního řádu). Předsedkyně kárného senátu konstatovala dosavadní průběh kárného řízení, jak podán výše. Kárný soud při veřejném zasedání neprováděl dokazování (přim. § 314q odst. 5 trestního řádu). Kárný navrhovatel přednesl návrh na schválení dohody o vině a kárném opatření ze dne 5. 4. 2019. Jako hlavní smysl uzavření dohody o vině a kárném opatření označil zástupce kárného navrhovatele motivování kárně obviněného k aktivnímu řešení vymezených průtahových věcí a ke zlepšení stavu výkonu celého dotčeného soudního senátu. Dále podotknul, že v dohodě sjednané nižší kárné opatření je opodstatněno uznáním viny kárně obviněným, zúžením kárného návrhu v rozsahu časového vymezení délky jednotlivých průtahů, ale především odstraněním průtahů ve vyjmenovaných soudních řízeních. Kárný navrhovatel konkretizoval, že ze 152 věcí, které byly předmětem kárného návrhu a dohody o vině a kárném opatření, je již 94 věcí pravomocně rozhodnutých, 13 věcí je rozhodnutých a čeká se na nabytí právní moci, ve 13 věcech je řízení přerušeno, a ze zbývajících 32 probíhajících řízení je v 10 věcech nařízeno jednání a ve 22 věcech jsou prováděny jiné úkony. Spisovou kontrolou nebyly zjištěny průtahy v žádných dalších věcech (i mimo věci specifikované v kárném návrhu, resp. v dohodě o vině a kárném opatření). Kárně obviněný uvedl, že nepovažuje za nutné se k návrhu na schválení dohody vyjadřovat nad rámec svého písemného podání ze dne 5. 12. 2018 a prohlásil, že dohodě porozuměl a rozumí jejímu obsahu, vymezení skutku i právní kvalifikaci a s tím spojenému zákonnému rozmezí sjednaného druhu kárného opatření. Dále prohlásil, že dohodu o vině a kárném opatření ze dne 5. 4. 2019 uzavřel dobrovolně a bez nátlaku.

[8] Kárný soud posuzoval splnění předpokladů pro schválení dohody o vině a kárném opatření. S ohledem na § 25 zákona č. 7/2002 Sb. vycházel přiměřeně z ustanovení § 314r odst. 2 věty první trestního řádu (*a contrario*), jež normuje: „*Soud dohodu o vině a trestu neschválí, je-li nesprávná nebo nepřiměřená z hlediska souladu se zjištěným skutkovým stavem nebo z hlediska druhu a výše navrženého trestu, případně ochranného opatření, nebo nesprávná z hlediska rozsahu a způsobu náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení, anebo zjistí-li, že došlo k závažnému porušení práv obviněného při sjednávání dohody o vině a trestu.*“ Z povahy řízení o kárné odpovědnosti soudce za kárný delikt je pojmově vyloučena otázka rozsahu a způsobu náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení. Dále má kárný soud za to, že jelikož podání kárného návrhu dle § 8 zákona č. 7/2002 Sb. nepředchází žádné řízení, natožpak řízení obdobné přípravnému řízení ve smyslu části druhé trestního řádu, je přiměřená aplikace § 175a odst. 2 až 5, 7 a 8 trestního řádu, vyloučena. Zbývalo proto posoudit, zda je předložená dohoda správná a přiměřená z hlediska souladu se zjištěným skutkovým stavem a z hlediska druhu a výše navrženého trestu (kárného opatření).

[9] Skutkový stav je mezi kárným navrhovatelem a kárně obviněným nesporný. Kárně obviněný uznal, že zavinil nedůvodné průtahy ve všech výše uvedených věcech, a to v obdobích výše uvedených. Z takto zjištěného skutkového stavu proto kárný soud dále vycházel.

[10] Podle § 88 odst. 1 zákona o soudech a soudcích lze za kárné provinění podle § 87 odst. 1 téhož zákona uložit soudci podle závažnosti kárného provinění důtku, snížení platu, odvolání z funkce předsedy senátu nebo odvolání z funkce soudce. Nejvyšší správní soud jakožto kárný soud přitom ve své rozhodovací činnosti v případech obdobných kárných provinění zpravidla ukládá kárné opatření snížení platu (srov. např. rozhodnutí ze dne 12. 11. 2015, č. j. 16 Kss 1/2015 – 87, ze dne 30. 1. 2019, č. j. 13 Kss 3/2018 – 176, ze dne 12. 6. 2012, č. j. 13 Kss 1/2012 – 70, nebo ze dne 12. 11. 2015, č. j. 16 Kss 1/2015 – 87, dostupná z www.nssoud.cz). Kárný soud proto shledal, že uzavřená dohoda je správná a přiměřená z hlediska druhu navrženého kárného opatření.

[11] Pokud jde o správnost a přiměřenost výše navrženého kárného opatření, tj. snížení platu o 20% na dobu 8 měsíců, přihlédl kárný soud v první řadě k dřívějšímu kárnému postihu kárně obviněného za způsobení nedůvodných průtahů ve 244 věcech snížením platu o 10% po dobu 6 měsíců (srov. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 12. 2016, č. j. 16 Kss 3/2016 – 108). Rovněž vzal kárný soud v potaz, že v nyní posuzované věci byly zjištěny (resp. kárně obviněným uznány a tak učiněny nespornými) nedůvodné průtahy ve 152 věcech a nejednalo se tak o ojedinělé či výjimečné pochybení kárně obviněného. Dále nelze odhlédnout od časového poměrně širokého časového rozmezí, tj. od 11. 8. 2015 do 22. 10. 2018, ve kterém k nedůvodným průtahům docházelo. Uvedené okolnosti činí kárné provinění závažným, opodstatňujícím citelnou sankci.

[12] Kárný soud však na druhou stranu nemohl nepřihlédnout k tomu, že kárně obviněný uznáním viny a uzavřením dohody o vině a kárném opatření projevil adekvátní míru sebereflexe. Dále pak v kontextu vyjádření kárného navrhovatele, dle kterého se v mezidobí od podání kárného návrhu do uzavření dohody o vině a kárném opatření podařilo kárně obviněnému odstranit veškeré z uvedených průtahů, aniž by zároveň zavinil průtahy další, dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že navrhované kárné opatření snížení platu o 20% na dobu 8 měsíců, je přiměřené a správné co do své výše. Proto kárný soud vyhověl návrhu na schválení dohody o vině a kárném opatření ze dne 5. 4. 2019 a o vině a kárném opatření rozhodl v souladu s touto dohodou.

[13] Nejvyšší správní soud podotýká, že nerozhodoval samostatným výrokem o té části skutkového vymezení kárného provinění, o niž byl původní kárný návrh zkrácen podáním kárného navrhovatele ze dne 5. 4. 2019, neboť se jednalo toliko o odlišné vymezení ve své podstatě totožného skutku. Kárný soud má za to, že skutková podstata kárného provinění byla naplněna souhrnem jednotlivých dílčích skutků (celkem 152 nepřerušených období průtahů ve 152 samostatných soudních řízeních), aniž by zúžením kárného návrhu došlo k vypuštění byť jediného soudního řízení, ve kterém byly průtahy shledány.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e n í** odvolání přípustné.

V Brně dne 18. dubna 2019

JUDr. Miluše Došková