USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudce Ondřeje Mrákoty a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobkyně: **L. D.**, zast. Mgr. Petrem Volšíkem, advokátem se sídlem K lipám 292/28, Praha 9, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech cizinců**, se sídlem nám. Hrdinů 1634/3, Praha 4, proti rozhodnutí žalované ze dne 29. 3. 2017, čj. MV-26892-4/SO-2017, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 19. 9. 2018, čj. 45 A 51/2017-58,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobkyně se správní žalobou bránila proti rozhodnutí, kterým žalovaná zamítla její odvolání proti rozhodnutí ve věci povolení k trvalému pobytu. Krajský soud žalobu zamítl rozsudkem uvedeným v záhlaví. Tento rozsudek byl žalobkyni prostřednictvím jejího zástupce doručen dne 20. 9. 2018 (doručenka do datové schránky na č. l. 61b spisu krajského soudu).

[2] Dne 8. 3. 2019 doručil zástupce žalobkyně (stěžovatelky) na elektronickou podatelnu Krajského soudu v Praze žádost o prominutí zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti, k níž byla připojena i kasační stížnost proti zmíněnému rozsudku.

[3] Krajský soud následně toto podání a též jeho spis odeslal NSS, jemuž byly tyto dokumenty doručeny dne 14. 3. 2019.

[4] Stěžovatelce běžela ode dne doručení rozsudku, tj. od 20. 9. 2018, dvoutýdenní lhůta k podání kasační stížnosti (§ 106 odst. 2 s. ř. s.). Posledním dnem lhůty, během níž mohla stěžovatelka podat kasační stížnost, tak bylo pondělí 4. 10. 2018. Protože kasační stížnost byla podána po uplynutí dvoutýdenní lhůty k podání kasační stížnosti (5 měsíců po dni doručení rozsudku krajského soudu, proti němuž směřovala), byla podána opožděně. Podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. proto NSS odmítl kasační stížnost pro opožděnost.

[5] Na tom nemůže nic změnit ani žádost o prominutí zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti. Zákon nepřipouští prominutí lhůty k podání kasační stížnosti (§ 106 odst. 2 s. ř. s. *in fine*), čímž vylučuje i prominutí lhůty dle občanského soudního řádu (podrobněji viz usnesení ze dne 27. 8. 2003, čj. 4 Azs 9/2003-37, č. 68/2004 Sb. NSS; k ústavnosti takové úpravy pak rozsudek ze dne 23. 5. 2012, čj. 6 Ads 10/2012-41).

[6] Jelikož kasační stížnost byla odmítnuta, nemá žádný z účastníků řízení o kasační stížnosti právo na náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. března 2019

Zdeněk Kühn
předseda senátu