U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna a soudců Ondřeje Mrákoty a Pavla Molka v právní věci žalobce: **V. H.**, zast. Mgr. Ladislavem Bártou, advokátem se sídlem Purkyňova 6, Ostrava - Moravská Ostrava, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 12. 2018, čj. OAM-190/LE-LE05-LE26-2018, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 21. 5. 2019, čj. 61 Az 46/2018-40,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá** pro nepřijatelnost.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

III. Odměna ustanoveného advokáta Mgr. Ladislava Bárty **se určuje** částkou 3 400 Kč. Tato částka mu bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Žalobce je státní příslušník Ukrajiny. Dne 29. 8. 2018 požádal v ČR o mezinárodní ochranu. Důvodem žádosti je, že si na Ukrajině půjčil větší obnos peněz, aby za sebe zaplatil kauci a dostal se na svobodu v souvislosti s trestním stíháním za obchodování s drogami. Lidé, od kterých si peníze půjčil, jsou mafiáni, požadují zaplatit velké úroky a vyhrožují mu, že ho zabijí. Žalobce není schopen půjčku splatit. Na policii se neobrátil, neboť nechtěl riskovat. Mafiáni mu totiž vyhrožovali, že pokud se na policii obrátí, „bude to horší“.

[2] Rozhodnutím označeným v záhlaví žalovaný neudělil žalobci mezinárodní ochranu dle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu. Žalobcem namítané skutečnosti nespadají pod zákonem vymezené důvody pro udělení mezinárodní ochrany. Krajský soud názoru žalovaného přisvědčil a výše specifikovaným rozsudkem žalobu zamítl.

[3] Žalobce (stěžovatel) napadl rozsudek krajského soudu včas podanou kasační stížností. Nesouhlasí s názorem krajského soudu, že v daném případě tu není azylově relevantní hrozba. Ukrajina patří k nejzkorumpovanějším státům v Evropě. Není schopna zabezpečit ochranu před soukromými původci vážné újmy, neboť tamní policie je nefunkční. Právě proto se stěžovatel na policii neobrátil.

[4] Ve věcech mezinárodní ochrany se NSS po posouzení přípustnosti kasační stížnosti zabývá otázkou, zda podaná kasační stížnost svým významem podstatně přesahuje zájmy stěžovatele (§ 104a s. ř. s.). Není-li tomu tak, soud kasační stížnost odmítne jako nepřijatelnou (viz usnesení ze dne 26. 4. 2006, čj. 1 Azs 13/2006-39, č. 933/2006 Sb. NSS).

[5] Kasační stížnost je nepřijatelná.

[6] Jediný důvod, kterým stěžovatel argumentuje, je údajná neschopnost ukrajinského státu poskytnout mu ochranu proti vyhrožování ze strany stěžovatelových věřitelů. Tato otázka však byla opakovaně řešena judikaturou. „[P]*otíže se soukromými osobami v domovském státě, spočívající např. ve vyhrožování, vydírání apod. nelze považovat bez dalšího za důvody pro udělení azylu. Za pronásledování se ovažuje ohrožení života nebo svobody, jakož i opatření působící psychický nátlak, nebo jiná obdobná jednání, pokud jsou prováděna, podporována či trpěna úřady ve státě, jehož je cizinec státním občanem, nebo pokud tento stát není schopen odpovídajícím způsobem zajistit ochranu před takovým jednáním*“ (rozsudek ze dne 30. 6. 2005, čj. 4 Azs 440/2004-53, a další konstantní judikatura). V návaznosti na tyto závěry se otázkou schopnosti ukrajinské policie chránit občany NSS opakovaně zabýval. Mnohokráte řekl, že Ukrajinu nelze považovat za zemi, ve které příslušné orgány vůbec nejsou schopny či ochotny poskytnout účinnou ochranu před pronásledováním způsobeným nestátními subjekty (srov. naposledy usnesení ze dne 9. 7. 2019, čj. 7 Azs 125/2019-24, body 9 a 10, s výčtem předchozí judikatury).

[7] NSS proto kasační stížnost podle § 104a s. ř. s. odmítl pro nepřijatelnost.

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.

[9] Stěžovateli byl usnesením krajského soudu ustanoven zástupcem Mgr. Ladislav Bárta, advokát. Ustanovenému zástupci stěžovatele NSS přiznal odměnu za jeden úkon právní služby - podání kasační stížnosti [§ 11 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif)] ve výši 3 100 Kč [§ 9 odst. 4 písm. d) a § 7 bod 5. advokátního tarifu], k čemuž náleží náhrada hotových výdajů ve výši 300 Kč (§ 13 odst. 4 advokátního tarifu). Celkem tedy odměna ustanoveného advokáta činí částku ve výši 3 400 Kč. Tato částka mu bude vyplacena do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. srpna 2019

Zdeněk Kühn
předseda senátu