U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudce Zdeňka Kühna a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **V. S.,** zastoupen Mgr. Ladislavem Bártou, advokátem se sídlem Purkyňova 787/6, Ostrava, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 12. 2018, čj. OAM-182/LE-LE05-LE26-2018, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 22. 5. 2019, čj. 61 Az 47/2018-51,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti žalobce **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Ustanovenému zástupci žalobce Mgr. Ladislavu Bártovi, advokátovi, **se** přiznává odměna a náhrada hotových výdajů ve výši **3 400 Kč**, která bude proplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (stěžovatel) domáhá zrušení výše uvedeného rozsudku krajského soudu, jímž byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného, kterým žalovaný neudělil stěžovateli mezinárodní ochranu podle § 12 až 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu (dále jen „zákon o azylu“).

[2] V průběhu řízení o kasační stížnosti žalovaný sdělil, že stěžovatel je po propuštění z věznice dne 3. 6. 2019 neznámého pobytu. NSS proto pátral po současném pobytu stěžovatele, který se však zjistit nepodařilo. Z databází dostupných NSS žádná aktuální adresa pobytu stěžovatele neplyne. O jeho současném pobytu nemá zprávy ani ustanovený advokát.

[3] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. *soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak zvláštní zákon*. Podle § 33 písm. b) zákona o azylu *soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany*.

[4] NSS ve své ustálené judikatuře konstatuje, že „*vychází-li soud ve svém rozhodnutí mj. ze skutečnosti, že je účastník řízení neznámého pobytu, musí být ověření této skutečnosti přiměřeně aktuální*“ (rozsudek ze dne 14. 8. 2009, čj. 8 Azs 21/2009-91). A dále uvádí, že „[*n*]*emožnost zjistit místo pobytu žadatele o udělení azylu (§ 33 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu) je dána jen tam, kde (...) soud vyvíjel požadované úsilí ke zjištění místa pobytu žadatele a přes toto úsilí a případně další pátrání v příslušných evidencích pobyt žadatele nebyl zjištěn a zůstal zcela neznámý*“ (rozsudek ze dne 26. 5. 2005, čj. 7 Azs 271/2004-58, č. 707/2005 Sb. NSS).

[5] NSS dospěl s ohledem na výše uvedené k závěru, že nejsou splněny všechny procesní podmínky stanovené pro meritorní projednání kasační stížnosti, neboť se nepodařilo zjistit místo pobytu stěžovatele. S ohledem na výše uvedené NSS řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. a § 33 písm. b) zákona o azylu.

[6] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o kasační stížnosti zastaveno.

[7] Zástupcem stěžovatele byl usnesením krajského soudu ze dne 4. 1. 2019, čj. 61 Az 47/2018-23 ustanoven Mgr. Ladislav Bárta, advokát, jehož odměnu a hotové výdaje podle § 35 odst. 10 s. ř. s. hradí stát. Zástupci NSS přiznal odměnu za jeden úkon právní služby (podání kasační stížnosti) a dále paušální náhradu hotových výdajů advokáta ve výši 300 Kč za jeden úkon právní služby v souladu s § 7, § 9 odst. 4 písm. d), § 11 odst. 1 písm. d) a § 13 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), celkem tedy 3 400 Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. září 2019

Ondřej Mrákota
předseda senátu