USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Zdeňka Kühna v právní věci žalobce: **L. K.**, zast. Mgr. Markem Hudlickým, advokátem se sídlem Františkánská 7, Plzeň, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 10. 2018, čj. OAM-153/ZA-ZA11-P15-2018, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 27. 3. 2019, čj. 60 Az 72/2018-61,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

III. Ustanovenému zástupci žalobce Mgr. Markovi Hudlickému, advokátu, **se nepřiznává** odměna za zastupování.

Odůvodnění:

Nejvyšší správní soud obdržel dne 3. 5. 2019 kasační stížnost, kterou žalobce (stěžovatel) podal proti rozsudku krajského soudu uvedenému v záhlaví.

NSS nejdříve ověřil, zda byla kasační stížnost podána včas. Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. věty první musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Podle poslední věty téhož ustanovení nelze zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti prominout.

Z předloženého spisu krajského soudu vyplývá, že napadený rozsudek obdržel zástupce stěžovatele ve čtvrtek dne 18. 4. 2019 (viz doručenku na č. l. 68 spisu krajského soudu). Lhůta dvou týdnů pro podání kasační stížnosti tak uplynula ve čtvrtek dne 2. 5. 2019. Stěžovatel však kasační stížnost podal do datové schránky až v pátek dne 3. 5. 2019 (viz záznam o ověření elektronického podání na č. l. 17 spisu NSS), tedy po lhůtě stanovené zákonem, jejíž zmeškání nelze prominout. Podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. *nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh byl podán opožděně.* Proto soud kasační stížnost odmítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.

NSS výrokem III nepřiznal stěžovatelovu ustanovenému zástupci odměnu za zastupování, protože opožděná kasační stížnost není způsobilá k tomu, aby se jí soud věcně zabýval. Taková kasační stížnost proto není úkonem právní služby, kterým by advokát účelně hájil stěžovatelova práva.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. května 2019

Ondřej Mrákota
předseda senátu