U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobce: **M. V.**, zast. JUDr. Petrem Novotným, advokátem se sídlem Archangelská 1, Praha 10, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 2. 2018, čj. OAM-756/ZA-ZA11-K02-2017, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 10. 4. 2019, čj. 1 Az 14/2018-34,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá** pro nepřijatelnost.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobce, který je státním příslušníkem Moldavské republiky, přicestoval na území České republiky dne 14. 4. 2017. Dne 18. 8. 2017 byl žalobce zadržen hlídkou policie, která zjistila, že žalobce pobývá na území ČR neoprávněně. Žalobce policistům sdělil, že mu nejsou známy žádné překážky vycestování do země původu a že v ČR chce vydělat peníze na operaci své dcery. Dne 19. 8. 2017 policie rozhodla o žalobcově správním vyhoštění. Dne 13. 9. 2017 žalobce požádal o udělení mezinárodní ochrany. Tvrdil, že Moldavsko je nedemokratická země, v níž jsou pronásledováni protiruští aktivisté. Žalobce se obával, že po návratu do země původu by musel nastoupit na vojenské cvičení, ze kterého by pak byl poslán na mítinky do Kišiněva. Kdyby žalobce na výcvik nenastoupil, hrozilo by mu vězení. Tato tvrzení žalovaný nepovažoval za věrohodná. Žalobce totiž žádnou z těchto svých obav nesdělil v řízení o správním vyhoštění, ač byl na to policií dotazován. Žalovaný proto (i s ohledem na shromážděné informace o žalobcově zemi původu) žalobci neudělil mezinárodní ochranu. Městský soud dospěl k závěru, že žalovaný posoudil žalobcovu situaci správně, a žalobu zamítl.

[2] Proti rozsudku městského soudu podal žalobce (stěžovatel) kasační stížnost. Stěžovatel je přesvědčen, že splňuje podmínky pro udělení mezinárodní ochrany.

V Moldavské republice panuje katastrofální ekonomická situace, přibývá vražd a není tam bezpečno. Země je podle stěžovatele na pokraji občanské války mezi prorusky smýšlejícími občany v čele s vládou a prezidentem a prozápadními aktivisty. Stěžovatel by byl po návratu perzekvován kvůli svému protiruskému smýšlení. Stěžovatel považuje rozsudek městského soudu za nepřezkoumatelný, protože se nevypořádal se všemi důvody žádosti o udělení mezinárodní ochrany.

[3] Ve věcech mezinárodní ochrany se NSS po posouzení přípustnosti kasační stížnosti zabývá otázkou, zda podaná kasační stížnost svým významem podstatně přesahuje zájmy stěžovatele (§ 104a s. ř. s.). Není-li tomu tak, soud kasační stížnost odmítne jako nepřijatelnou (viz usnesení ze dne 26. 4. 2006, čj. 1 Azs 13/2006-39, č. 933/2006 Sb. NSS).

[4] Kasační stížnost je nepřijatelná.

[5] NSS úvodem konstatuje, že stěžovatel v kasační stížnosti nijak nezdůvodnil, proč by měla být jeho kasační stížnost přijatelná. Stěžovatel pouze rekapituluje žalobní námitky a opakuje důvody, pro něž mu měla být udělena mezinárodní ochrana.

[6] NSS se nejdříve zabýval námitkou nepřezkoumatelnosti a neshledal ji důvodnou. Městský soud se s žalobními námitkami, které byly formulovány poměrně stručně a obecně, vypořádal dostatečně srozumitelně a komplexně. Z odůvodnění rozsudku je navíc zřejmé, proč městský soud žalobě nevyhověl a že žádnou podstatnou skutečnost neopomněl posoudit.

[7] Dále NSS po seznámení s obsahem správního spisu a soudního spisu konstatuje, že neshledal žádné pochybení městského soudu, které by v této věci založilo přijatelnost kasační stížnosti. Městský soud při posouzení věci vycházel z judikatury NSS, podle které není povinností žadatele o mezinárodní ochranu prokazovat své pronásledování jinak než vlastní věrohodnou výpovědí (srov. rozsudek NSS ze dne 21. 12. 2005, čj. 6 Azs 235/2004-57). Žalovaný však stěžovatelovu výpověď věrohodnou neshledal. Navíc žalovaný shromáždil informace, podle kterých nehrozí protirusky smýšlejícím občanům Moldavské republiky pronásledování. Informace o zemi stěžovatelova původu, z nichž žalovaný vycházel, splňují požadavky vymezené v rozsudku NSS ze dne 4. 2. 2009, čj. 1 Azs 105/2008-81, č. 1825/2009 Sb. NSS. Informace jsou 1) podstatné (týkají se bezpečnosti a dodržování lidských práv v Moldavské republice), 2) důvěryhodné a vyvážené (připouštějí např. chyby v systému dodržování lidských práv a korupci v justičním systému), 3) aktuální a ověřené z různých zdrojů (zprávy z různých zdrojů z průběhu roku 2017) a 4) transparentní a vyhledatelné (zprávy obsahují odkazy na zdroje). Žalovaný rovněž při pohovoru umožnil stěžovateli dostatečně vysvětlit důvody žádosti o mezinárodní ochranu. Při svém postupu tak žalovaný nijak nepochybil. Důvodem udělení mezinárodní ochrany totiž není ani špatná ekonomická situace ani pouhá nespokojenost se stavem dodržování lidských práv, kterou navíc stěžovatel v zemi původu nijak neprojevil (srov. rozsudek NSS ze dne 21. 11. 2003, čj. 7 Azs 13/2003-40).

[8] Ze spisu rovněž vyplynulo, že stěžovatel čeká na vyřízení své žádosti o udělení rumunského státního občanství a že žádost o udělení mezinárodní ochrany podal až téměř měsíc po vydání rozhodnutí o správním vyhoštění. Podle rozsudku NSS ze dne

pokračování

20. 10. 2005, čj. 2 Azs 423/2004-81, je přitom žadatel povinen podat žádost o udělení ochrany bezprostředně poté, co k tomu získá příležitost. NSS souhlasí s městským soudem, že stěžovatelův postup působí účelově a směřuje toliko k tomu, aby stěžovatel získal titul k pobytu na území České republiky. Žádost o udělení mezinárodní ochrany však neslouží jako prostředek k legalizaci pobytu (srov. např. rozsudky NSS ze dne 27. 8. 2003, čj. 4 Azs 7/2003-60, nebo ze dne 24. 2. 2005, čj. 7 Azs 187/2004-94).

[9] NSS je tedy přesvědčen, že v této věci nevyvstala žádná právní otázka, která by doposud nebyla judikaturou jednotně řešena, ani taková otázka, kterou by bylo třeba řešit odlišně. Soud ani hrubě nepochybil při výkladu práva. NSS proto kasační stížnost odmítl pro nepřijatelnost (§ 104a s. ř. s.). Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. října 2019

Zdeněk Kühn
předseda senátu