U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Marie Žiškové a JUDr. Josefa Baxy v právní věci žalobkyně: **A. F.**, , zastoupena zákonnou zástupkyní O. F., zastoupena Mgr. Tamarou Jiříkovou, advokátkou se sídlem Matoušova 515/12, Praha 5, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 4. 2018, č. j. OAM-886/ZA-P07-LE26-2017, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 11. 12. 2018, č. j. 4 Az 26/2018 - 28,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá** pro nepřijatelnost.

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalovaný rozhodnutím ze dne 11. 4. 2018 neudělil žalobkyni mezinárodní ochranu podle § 12 až § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu.

[2] Žalobkyně napadla rozhodnutí žalovaného žalobou, ve které uvedla, že „*žalovaný v předchozím řízení o udělení azylu porušil ustanovení § 12, § 13, § 14, § 14a, §14b zákona o azylu, neboť nezletilá žalobkyně splňuje zákonné podmínky pro udělení azylu nebo pro udělení doplňkové ochrany. Taktéž žalovaný porušil ustanovení § 3 a § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť žalovaný nezjistil stav věci způsobem, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu podmínek vymezených v § 2 správního řádu*“. Žalobkyně současně požádala o ustanovení zástupce pro řízení o žalobě a uvedla, že žalobu prostřednictvím ustanoveného zástupce doplní.

[3] Městský soud v Praze usnesením ze dne 4. 7. 2018, č. j. 4 Az 26/2018 – 25, návrh žalobkyně na ustanovení zástupce zamítl. Usnesením ze dne 9. 8. 2018, č. j. 4 Az 26/2018 – 27, žalobkyni vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce doplnila žalobu o podstatné náležitosti (uvedla, které výroky rozhodnutí napadá a z jakých důvodů je považuje za nezákonné

nebo nicotné, jaké důkazy k prokázání svých tvrzení navrhuje provést). Usnesení bylo žalobkyni doručeno dne 17. 8. 2018. Žalobkyně na tuto výzvu nezareagovala, městský soud proto žalobu v záhlaví popsaným usnesením odmítl.

[4] Žalobkyně (stěžovatelka) brojí proti usnesení městského soudu kasační stížností. Namítá, že jí byla odepřena soudní ochrana a právo na spravedlivý proces. Stěžovatelce bude způsobena vážná újma, bude zbavena svobody a v neposlední řadě může dojít též k ohrožení jejího života. Neudělení mezinárodní ochrany může negativně ovlivnit stěžovatelčin mravní a duševní vývoj. Pro neudělení mezinárodní ochrany nejsou splněny zákonné předpoklady, proto je třeba napadené usnesení zrušit a žalobkyni mezinárodní ochranu přiznat.

[5] Žalovaný ve vyjádření ke kasační stížnosti navrhl, aby soud kasační stížnost pro nepřijatelnost odmítl, případně jako nedůvodnou zamítl.

[6] Stěžovatelka společně s kasační stížností požádala o osvobození od soudního poplatku a o přiznání odkladného účinku stížnosti. Vzhledem k tomu, že jde o řízení od soudního poplatku osvobozené [§ 11 odst. 2 písm. i) ve spojení s § 11 odst. 3 písm. e) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích] a kasační stížnost má odkladný účinek ze zákona [§ 32 odst. 5 zákona o azylu], soud o těchto návrzích nerozhodoval.

[7] Kasační stížnost je přípustná. Jednou z podmínek věcného přezkumu kasační stížnosti ve věcech mezinárodní ochrany je ovšem také její přijatelnost. Kasační stížnost je v souladu s § 104a zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (s. ř. s.) přijatelná, pokud svým významem podstatně přesahuje vlastní zájmy stěžovatele. Výkladem institutu přijatelnosti a výčtem jejích typických kritérií se soud zabýval např. v usnesení ze dne 26. 4. 2006, č. j. 1 Azs 13/2006 – 39, č. 933/2006 Sb. NSS, na jehož odůvodnění pro stručnost odkazuje.

[8] S ohledem na obsah spisu a z něj vyplývající skutková zjištění soud neshledal přesah stěžovatelčiných vlastních zájmů, ani zásadní pochybení městského soudu, které by mohlo mít dopad do jejího hmotněprávního postavení. Soud v souladu s ustálenou judikaturou (zejména rozsudek rozšířeného senátu ze dne 20. 12. 2005, č. j. 2 Azs 92/2005 - 58, č. 835/2006 Sb. NSS, a usnesení rozšířeného senátu ze dne 20. 3. 2018, č. j. 10 Azs 65/2017 - 72) dovodil, že žaloba neobsahuje žádný žalobní bod, stěžovatelku proto řádně vyzval k jejímu doplnění. Pokud stěžovatelka na výzvu nijak nereagovala, byly naplněny důvody pro odmítnutí žaloby podle § 37 odst. 5 s. ř. s. (rozsudek rozšířeného senátu ze dne 20. 3. 2018, č. j. 3 Azs 66/2017 - 31, č. 3733/2018 Sb. NSS).

[9] Soud neshledal důvody pro přijetí kasační stížnosti k věcnému projednání, proto ji odmítl pro nepřijatelnost podle § 104a s. ř. s. O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. ledna 2019

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu