U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Filipa Dienstbiera, soudce JUDr. Josefa Baxy a soudkyně JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobce: **I. E.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 7. 2018, č. j. OAM-521/ZA-ZA11-P15-2018, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 1. 11. 2018, č. j. 1 Az 44/2018 – 9,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalovaný zamítl v záhlaví označeným rozhodnutím žádost žalobce o mezinárodní ochranu jako zjevně nedůvodnou podle § 16 odst. 1 písm. a) zákona č. 325/1999 Sb. o azylu. Žalobce napadl rozhodnutí žalovaného žalobou u Městského soudu v Praze, který ji shora označeným usnesením odmítl, neboť žalobce ani k výzvě soudu nedoplnil žádný žalobní bod.

[2] Žalobce (stěžovatel) brojil proti usnesení městského soudu kasační stížností, v níž požádal o ustanovení zástupce. Nejvyšší správní soud zamítl žádost usnesením ze dne 21. 2. 2019, č. j. 1 Azs 384/2018 – 22, pro zjevnou bezúspěšnost návrhu ve smyslu § 36 odst. 3 poslední věty zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“).

[3] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem. To neplatí pouze v případě, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Splnění podmínky povinného zastoupení musí být soudu řádným způsobem doloženo. Soud proto usnesením č. j. 1 Azs 384/2018 – 22 vyzval stěžovatele k doložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti ve lhůtě dvou týdnů. Citované usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 21. 3. 2019. Lhůta pro doložení zastoupení tedy uplynula dne 4. 4. 2019. Stěžovatel ve stanovené lhůtě, ani později ke dni rozhodování soudu, splnění podmínky § 105 odst. 2 s. ř. s. nedoložil, v řízení proto nebylo možné pokračovat.

[4] Nejvyšší správní soud proto odmítl kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) za použití § 120 s. ř. s.

[5] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 za použití § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. dubna 2019

JUDr. Filip Dienstbier
předseda senátu