U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy, soudkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudce JUDr. Filipa Dienstbiera v právní věci žalobce: **D. P. L.**, zastoupený Mgr. Ing. Duc Duy Le, advokátem se sídlem Václavské náměstí 21, Praha 1, proti žalované: **Policie ČR, Ředitelství služby cizinecké policie**, se sídlem Olšanská 2176/2, Praha 3, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 5. 2. 2019, č. j. CPR-19166-2/ČJ-2018-930310-V246, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. 5. 2019, č. j. 16 A 20/2019 - 23,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Podanou kasační stížností žalobce (stěžovatel) napadl v záhlaví označený rozsudek, kterým Městský soud v Praze zamítl jeho žalobu. Touto žalobou stěžovatel brojil proti rozhodnutí žalované o zamítnutí jeho odvolání proti rozhodnutí Policie ČR, Krajského ředitelství policie hl.m. Prahy, odboru cizinecké policie, oddělení pobytové kontroly, pátrání a eskort ze dne 26. 4. 2018, č. j. KRPA-157394-20/ČJ-2018-000022, kterým bylo stěžovateli uloženo správní vyhoštění podle § 119 odst. 1 písm. c) bodu 2 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a stanovena doba 1 roku, po kterou nelze cizinci umožnit vstup na území členských států Evropské unie.

[2] Vzhledem k tomu, že podaná kasační stížnost nebyla odůvodněna, vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 3. 7. 2019, č. j. 1 Azs 227/2019 - 10, aby ve lhůtě jednoho měsíce od jeho doručení doplnil kasační stížnost o konkrétní důvody, pro které napadá rozsudek městského soudu. Současně stěžovatele poučil o důsledcích v případě nedoplnění kasační stížnosti v soudem stanovené lhůtě. Usnesení bylo zástupci stěžovatele doručeno dne 8. 7. 2019.

[3] Lhůta pro doplnění kasační stížnosti marně uplynula ve čtvrtek dne 8. 8. 2019 (§ 40 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, dále jen „s. ř. s.“). Stěžovatel ve stanovené lhůtě vady kasační stížnosti neodstranil. Nejvyšší správní soud následně dne 13. 8. 2019 obdržel doplnění kasační stížnosti, avšak – jak vyplývá ze shora uvedeného – toto doplnění nebylo učiněno v soudem stanovené jednoměsíční lhůtě. Stěžovatel zároveň nepožádal o prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti, přičemž tato žádost musí být podána ještě před uplynutím lhůty jednoho měsíce stanovené k doplnění kasační stížnosti (§ 106 odst. 3 s. ř. s.).

[4] Jelikož stěžovatel vady kasační stížnosti odstranil opožděně, soud k němu nepřihlížel a kasační stížnost odmítl [§ 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.].

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. srpna 2019

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu