U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy, soudkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudce JUDr. Filipa Dienstbiera v právní věci žalobkyně: **K. A.**, zastoupena Mgr. Beatou Kaczynskou, advokátkou se sídlem Masarykovy sady 76/18, Český Těšín, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 1. 2019, č. j. OAM-204/ZA-ZA11-ZA20-2018, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 28. 5. 2019, č. j. 61 Az 5/2019 - 29,

takto:

I. Řízení **se zastavuje**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Mgr. Beatě Kaczynské, advokátce se sídlem Masarykovy sady 76/18, Český Těšín, **se přiznává** odměna za zastupování žalobkyně ve výši 8.228 Kč. Tato částka jí bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud dne 12. 6. 2019 obdržel blíže neodůvodněnou kasační stížnost žalobkyně (stěžovatelky) proti v záhlaví označenému rozsudku. Krajský soud jím zamítl žalobu stěžovatelky proti rozhodnutí žalovaného o neudělení mezinárodní ochrany stěžovatelce podle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 326/1999 Sb., o azylu. Stěžovatelka prostřednictvím své zástupkyně dne 22. 7. 2019 doplnila kasační stížnost. Dne 29. 7. 2019 Nejvyšší správní soud však obdržel podání, kterým stěžovatelka vzala svoji kasační stížnost v plném rozsahu zpět. Důvodem zpětvzetí kasační stížnosti je skutečnost, že se stěžovatelka spolu se svým manželem a jejich malou dcerou hodlají vrátit zpět do Gruzie.

[2] Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s."), může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl.

Jelikož projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti o úmyslu stěžovatelky, Nejvyšší správní soud zastavil řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.

[3] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[4] Stěžovatelce byla pro řízení o kasační stížnosti usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 6. 2019, č. j. 1 Azs 206/2019 - 20, ustanovena zástupkyně; v takovém případě platí hotové výdaje a odměnu za zastupování stát (§ 35 odst. 10 s. ř. s.).

[5] Ustanovené zástupkyni soud přiznal odměnu za dva úkony právní služby spočívající v převzetí a přípravě zastoupení a doplnění kasační stížnosti [§ 11 odst. 1 písm. b) a d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů]. Náleží jí proto odměna ve výši 6.200 Kč [2 x 3.100 Kč, viz § 9 odst. 4 písm. d) a § 7 bod 5. téže vyhlášky] a dále náhrada hotových výdajů ve výši 600 Kč (2 x 300 Kč, viz § 13 odst. 4 téže vyhlášky). Jelikož ustanovená advokátka současně osvědčila, že je plátkyní DPH, je třeba k odměně připočíst rovněž tuto daň ve výši 1.428 Kč. Celkem tedy odměna ustanovené zástupkyně činí částku ve výši 8.228 Kč, jež jí bude vyplacena do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. srpna 2019

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu