USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí, složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška a soudců Josefa Baxy (soudce zpravodaj), Michaely Bejčkové, Radana Malíka, Petra Mikeše, Pavla Molka a Miloslava Výborného v právní věci navrhovatele: **Mgr. K. S.**, proti odpůrcům: **1) Státní volební komise**, se sídlem nám. Hrdinů 1634/4, Praha 4, a **2) Ing. Petr Vícha,** ve věci návrhu na neplatnost hlasování ve volbách do Senátu Parlamentu České republiky, konaných ve dnech 5. a 6. 10. 2018 a ve dnech 12. a 13. 10. 2018, ve volebním obvodu č. 74 – Karviná,

takto:

I. Návrh se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Návrhem ze dne 26. 10. 2018 se navrhovatel domáhal toho, aby Nejvyšší správní soud rozhodl o neplatnosti hlasování a nařídil přepočet hlasování ve volbách do Senátu Parlamentu České republiky ve volebním obvodu č. 74 - Karviná.

[2] Navrhovatel uvádí, že ve volebním obvodu č. 74 pro volbu do Senátu nebylo použito 498 obálek a 1048 hlasů bylo neplatných. Jelikož navrhovatel obdržel 1265 hlasů z 29 542 platných hlasů, nepřekročil 6% hranici pro vrácení kauce (dle jeho výpočtu mu chybělo 508 hlasů). Případným přepočtem hlasů by se však mohlo zjistit, že tuto hranici překročil a kauce mu měla být vrácena. Ve svém návrhu zdůrazňuje, že nezpochybňuje vítězství Ing. Petra Víchy.

[3] Dne 5. 11. 2018 došlo soudu vyjádření Státní volební komise k návrhu. V něm se uvádí, že pouze soud může přikročit k přepočítání hlasů ve volebním okrsku a za tímto účelem otevřít zapečetěnou volební dokumentaci; tento úkon nepřísluší žádnému volebnímu orgánu.

[4] Návrh je nepřípustný.

[5] Zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), jakož i zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o

změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o volbách“), výslovně neupravuje proces, jímž by bylo možno, bez zpochybnění výsledku proběhnuvších voleb (volby) či hlasování v určitém okrsku či volebním obvodu, usilovat o přepočet hlasů a vrácení volební kauci, pokud kandidát nepřekročil minimální zákonnou hranici pro vrácení volební kauce. Vrácení volební kauce totiž neodmyslitelně souvisí právě s výsledkem voleb (hlasování); hranice pro její vrácení se odvíjí od procentního úspěchu kandidáta v prvním kole voleb [srov. § 61 odst. 2 písm. e) zákon o volbách].

[6] Soud uzavírá, že snaha domoci se vrácení volební kauce není zákonem předvídaným důvodem, který by bez dalšího vedl k přezkumu volebních výsledků.

[7] Soudní přezkum voleb neslouží k automatické (svým charakterem preventivní) revizi a kontrole správných volebních počtů. Soud není učitelem, který po skončení výuky sebere všem okrskovým komisím písemné práce (zápisy o průběhu a výsledku hlasování) a všechny je zkontroluje a případně opraví. Podstata soudního přezkumu voleb spočívá v kontrole volebního procesu z hlediska jeho souladu s právním řádem (srov. usnesení ze dne 26. 6. 2006, sp. zn. Vol 5/2006, č. 944/2006 Sb. NSS). Bez existence namítaného porušení zákona (a dalších podmínek stanovených tzv. algoritmem posuzování volebních stížností [srov. usnesení ze dne 2. 7. 2004, sp. zn. Vol 6/2004, č. 354/2004 Sb. NSS] soud nemůže přistoupit k přepočítání výsledků voleb (hlasování).

[8] Navrhovatel se však svým podáním domáhá právě preventivního přepočítání výsledku hlasování, přičemž důvodem jeho návrhu je snaha o vrácení volební kauce. Pro výše uvedené je nutné shledat návrh nepřípustným.

[9] O náhradě nákladů řízení o návrhu bylo rozhodnuto dle § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož na náhradu nákladů řízení nemá právo žádný z účastníků.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 7. listopadu 2018

Tomáš Langášek
předseda senátu