U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu JUDr. Tomáše Langáška a soudců JUDr. Josefa Baxy, Mgr. Michaely Bejčkové, JUDr. Radana Malíka, JUDr. Petra Mikeše, JUDr. Pavla Molka a JUDr. Miloslava Výborného v právní věci navrhovatelky: **Ing. B. K.**, proti odpůrci: **Státní volební komise**, se sídlem nám. Hrdinů 1634/4, Praha 4, ve věci návrhu na přezkum hlasování ve volbách do Zastupitelstva Obce Týnec ve volebním okrsku Týnec u Břeclavi,

takto:

I. Návrh **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Navrhovatelka se svým podáním označeným jako „*Přezkum hlasování*“, které bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno dne 18. října 2018, domáhá přezkumu hlasování ve volbách do Zastupitelstva Obce Týnec ve volebním okrsku Týnec u Břeclavi, přičemž potřebu přezkumu odůvodňuje skutečností, že mezi vítězem voleb a druhým v pořadí je tak minimální rozdíl, že mohlo dojít k chybnému sčítání hlasů, které ovlivnilo pořadí jednotlivých stran.

[2] Návrh je nepřípustný.

[3] Navrhovatelka ve svém podání uvádí, že podává podnět dle § 60 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Soudní přezkum voleb do zastupitelstev obcí je upraven v § 59 až § 61 uvedeného zákona, přičemž v § 61 je určena věcná příslušnost krajského soudu k tomuto řízení. V případě voleb do Zastupitelstva Obce Týnec jde konkrétně o krajský soud, v jehož obvodu se nachází sídlo Obce Týnec. Věcně a místně příslušným krajským soudem k řízení v dané věci je dle bodu 7. přílohy 2 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, Krajský soud v Brně.

[4] Dle § 92 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), *[n]ávrh je nepřípustný též tehdy, byl-li podán u věcně nebo místně nepříslušného soudu.* Vzhledem k tomu, že navrhovatelka adresovala své podání zdejšímu věcně nepříslušnému soudu, nezbývá, než jej pro nepřípustnost odmítnout v souladu s § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s.

[5] O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož ve věcech volebních nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. října 2018

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu