U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí, složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška a soudců Josefa Baxy, Michaely Bejčkové, Radana Malíka, Petra Mikeše, Pavla Molka a Miloslava Výborného v právní věci navrhovatelky: **L. S. S.,** proti odpůrci: **Státní volební komise**, se sídlem nám. Hrdinů 1634/4, Praha 4, ve věci návrhu na vyslovení neplatnosti voleb do Zastupitelstva města Hranice ve volebním okrsku č. 14,

takto:

I. Návrh **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Návrhem, který byl Nejvyššímu správnímu soudu osobně doručen dne 11. 10. 2018, se navrhovatelka domáhá vyslovení neplatnosti voleb do Zastupitelstva města Hranice, neboť jí nebylo umožněno volit ve volebním okrsku, v němž má trvalé bydliště. Navrhovatelka dále požaduje náhradu škody a nápravu chování volební komise, která ji odmítla dopsat na stálý seznam voličů.

[2] Návrh je nepřípustný.

[3] Soudní přezkum voleb do zastupitelstev obcí je upraven v § 59 až § 61 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, přičemž v § 61 téhož zákona je určena věcná příslušnost krajského soudu k tomuto řízení. Zbývá určit, o který krajský soud se jedná z hlediska místní příslušnosti.

[4] Místní příslušnost krajského soudu vyplývá z přílohy č. 2 k zákonu č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, v níž jsou stanoveny názvy, obvody a sídla krajských soudů (viz § 11 odst. 2 tohoto zákona). Do obvodu konkrétního krajského soudu patří obvody okresních soudů tam vyjmenované (viz § 12 odst. 1 citovaného zákona). Obvody okresních soudů, jejich sídla a názvy jsou stanoveny v příloze č. 3 k zákonu. Obvod daného soudu tvoří výčet území tam vyjmenovaných obcí.

[5] V případě voleb do Zastupitelstva města Hranice jde konkrétně o okresní soud, v jehož obvodu se nachází území města Hranice. Tím je Okresní soud v Přerově (viz bod 53 zmíněné přílohy č. 3 k zákonu). Ten náleží do obvodu Krajského soudu v Ostravě (viz bod 8 přílohy č. 2 k zákonu). Věcně a místně příslušným krajským soudem k řízení v dané věci je tedy Krajský soud v Ostravě.

[6] Dle § 92 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s."), [*n*]*ávrh je nepřípustný též tehdy, byl-li podán u věcně nebo místně nepříslušného soudu.* Vzhledem k tomu, že navrhovatelka adresovala své podání zdejšímu věcně nepříslušnému soudu, nezbývá, než jej pro nepřípustnost odmítnout v souladu s § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s.

[7] Obdobně je nutno nahlížet na část podání, ve které si navrhovatelka stěžuje na nezapsání do stálého seznamu voličů. K přezkumu namítaných chyb a nedostatků ve stálých seznamech voličů jsou dle § 7 odst. 1 s. ř. s. příslušné krajské soudy. Navrhovatelka se ve věci odstranění chyb a nedostatků ve stálém seznamu voličů obrátila na věcně nepříslušný soud; její návrh je proto i v této části nepřípustný.

[8] O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož ve věcech volebních žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. října 2018

Tomáš Langášek
předseda senátu