U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška (soudce zpravodaj) a soudců Michaely Bejčkové, Radana Malíka, Petra Mikeše, Pavla Molka, Miloslava Výborného a Daniely Zemanové v právní věci navrhovatele: **M. K.**, proti odpůrcům: **1) Ing. Miloš Zeman**, bytem Pražský hrad, Praha 1, **2) Ivana Zemanová**, bytem Pražský hrad, Praha 1, oba zastoupeni JUDr. Markem Nespalou, advokátem, se sídlem Vyšehradská 21, Praha 2, a **3) Státní volební komise**, se sídlem nám. Hrdinů 1634/4, Praha 4, týkající se „stížnosti na regulérnost prezidentských voleb“

takto:

I. Návrh **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Nejvyššímu správnímu soudu bylo dne 7. února 2018 doručeno podání, jímž výše uvedený navrhovatel zpochybňuje regulérnost volby prezidenta republiky. Namítá, že v rámci volební kampaně byly ve veřejnosti dlouhodobě vyvolávány zkreslené představy o jednotlivých kandidátech. Navrhovatel nepředpokládá, že by soud na základě těchto skutečností prohlásil volbu za neplatnou, nicméně očekává uveřejnění svých výhrad vůči volebnímu procesu. Jako jednu z možností nápravy současného stavu uvádí navrhovatel ukončení volební kampaně měsíc před samotnou volbou s možností jejího přezkumu důvěryhodným volebním výborem.

[2] Podle § 66 odst. 1 zákona č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky a o změně některých zákonů (zákon o volbě prezidenta republiky), ve znění pozdějších předpisů, se podáním návrhu na neplatnost volby prezidenta může domáhat ochrany u soudu podle soudního řádu správního každý občan zapsaný do stálého seznamu, zvláštního seznamu vedeného zastupitelským úřadem, navrhující poslanci, navrhující senátoři nebo navrhující občan. Návrh je třeba podat nejpozději 7 dnů po vyhlášení celkového výsledku volby prezidenta Státní volební komisí. Podle odstavce 2 citovaného ustanovení může návrh na neplatnost volby prezidenta podat navrhovatel, má-li za to, že byla porušena ustanovení zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby prezidenta.

[3] Soud se nejprve zabýval tím, zda byl návrh podán včas.

[4] Jak již bylo uvedeno, lze návrh na neplatnost volby prezidenta podat do sedmi dnů po vyhlášení celkového výsledku volby prezidenta Státní volební komisí (§ 66 odst. 1 *in fine* zákona o volbě prezidenta republiky). Nejvyšší správní soud vychází ve své judikatuře z toho, že lhůta pro podání návrhu ve věcech volebních je lhůtou hmotněprávní (srov. např. usnesení ze dne 22. června 2006 č. j. Vol 69/2006-9). Rozhodující pro včasnost návrhu je tedy okamžik jeho doručení soudu, nikoli například okamžik podání k poštovní přepravě. Lhůta určená podle dnů je zachována, je-li poslední den lhůty učiněn úkon u příslušného orgánu, a to nejpozději do 16:00 hodin (§ 73 odst. 3 zákona o volbě prezidenta republiky), přičemž lhůty nelze prodloužit ani prominout jejich zmeškání (odst. 4 citovaného ustanovení).

[5] Výsledek volby prezidenta republiky vyhlásila Státní volební komise v souladu s ustanovením § 7 odst. 2 písm. e) ve spojení s § 57 odst. 1 zákona o volbě prezidenta republiky ve Sbírce zákonů pod č. 16/2018 Sb. dne 30. ledna 2018. Lhůta k podání návrhu počala běžet následující den, tj. 31. ledna 2018, a uplynula v úterý 6. února 2018 v 16:00 hodin. Navrhovatel sice podal svůj návrh k poštovní přepravě ještě tento den, Nejvyššímu správnímu soudu však byl doručen až dne 7. února 2018, tedy po uplynutí zákonem stanovené týdenní lhůty.

[6] Nejvyššímu správnímu soudu je zároveň z úřední činnosti známo, že obsahově totožné podání doručil navrhovatel soudu prostřednictvím e-mailu dne 6. února 2018 v 15:05 hodin, tedy ještě před uplynutím zákonné lhůty. Toto podání však nebylo opatřeno zákonem požadovaným elektronickým podpisem, nebylo tudíž způsobilé zahájit řízení ve věcech volebních a Nejvyšší správní soud k němu nepřihlížel, o čemž navrhovatele vyrozuměl přípisem ze dne 8. února 2018 č. j. Vol 53/2018-6. Na tomto místě tak Nejvyšší správní soud upozorňuje, že § 93 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), je speciálním ustanovením vůči § 37 odst. 2 tohoto zákona. V řízení ve věcech volebních tudíž neexistuje možnost potvrdit do tří dnů podání učiněné v jiné než zákonem předpokládané formě, pročež nelze podání navrhovatele doručené poštou dne 7. února 2018 považovat za doplnění jeho (včasného, ale nepodepsaného) elektronického podání.

[7] Z uvedených důvodů soud podaný návrh odmítl jako opožděný [§ 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.].

[8] Podle ustanovení § 93 odst. 4 s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce Nejvyššího správního soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 13. února 2018

Tomáš Langášek
předseda senátu